T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/44
KARAR NO : 2026/129
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: İş yerinde, 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nun 8/C maddesine muhalefet edildiğinden bahisle, 15 gün süreyle faaliyetten men edilmesine ilişkin Kaymakamlık işleminin iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : T. İ. T. T. İ. İ. v. T. L. Ş.
Vekili : Av. R. V.
Davalı : Bodrum Kaymakamlığı

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı şirket vekili, müvekkili şirkete ait adresinde bulunan *"Maye Residence"* adlı işletmede "*Fuhşa Teşvik, Aracılık veya Zorlama-Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçundan adli işlem yapıldığından bahisle, Bodrum Kaymakamlığının 02/12/2024 tarih ve E-69986748-64471-(62273)-2024/ sayılı işlemi ile, işyerinin 2559 sayılı Kanun'un 8/C maddesi uyarınca 15 gün süreyle faaliyetten men edilmesine karar verildiğini, söz konusu işletmenin uzun yıllardır işletilmekte olup bu süreç içinde herhangi bir idari ceza ya da uyarıya maruz kalmadığını, olayın olduğu tarihte işletmeye gelen erkek şahısların kimlik bilgilerine ilişkin giriş işlemlerinin usulüne uygun şekilde yapıldığını, işletmeye eskort olarak gelen kadının kimlik fotokopisinin çekildiği esnada şahısların kadının misafirleri olduğunu beyan ederek odalarına aldıklarını, kimlik fotokopisinin kayıt yapılmak üzere muhafaza edildiğini, kolluk kuvvetlerinin 38 dakika gibi kısa bir sürede gelmeleri nedeniyle kadının kaydının yapılamadığını, şirkete ait işletmenin 1774 sayılı Kimlik Bildirme Kanununu ihlal ettiği ya da fuhşa yer ve imkan sağladığından bahsedilemeyeceğinden hakkında tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğunu belirterek, Bodrum Kaymakamlığının 02/12/2024 tarih ve E-69986748-64471-(62273)-2024/ sayılı işleminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. Muğla 3. İdare Mahkemesi 14/03/2025 tarih ve E.2024/1643, K.2025/383 sayılı kararı ile, davanın reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine İzmir Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesi 30/06/2025 tarih ve E.2025/1048, K.2025/1383 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, istinaf başvurusunun kabulüne ve Mahkeme kararının kaldırılmasına ve yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

3. **Muğla 3. İdare Mahkemesi 23/07/2025 tarih ve E.2025/940, K.2025/1123 sayılı kararı** ile, açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a. maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Yukarıda belirtilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanununun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GQvRa2U - zaEi4bN - 46Fsntu - vyqGQE= ile erişebilirsin

halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, 2559 sayılı Kanunun 8/C maddesi uyarınca davacının iş yerinin bu madde uyarınca süresiz olarak değil, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesinde belirtildiği üzere belirli bir süre için (15 gün) faaliyetten men edilmesine karar verildiği, kararın bu haliyle 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 2559 sayılı Kanun'da idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır.

Bu durumda; Kabahatler Kanununun değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde, 2559 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca, geçici süreyle kapatma işlemine karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim; benzer nitelikteki uyuşmazlığa ilişkin olarak Uyuşmazlık Mahkemesince verilen 07/10/2024 gün ve E:2024/176, K:2024/322 sayılı kararın da bu yönde olduğu görülmektedir..."

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

5. **Bodrum 2. Sulh Ceza Hâkimliği 09/01/2026 tarih ve D.İş.No: 2025/3333 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Başvuru dilekçesi ve ekinde sunulan deliller ile ceza tutanağı ve dosya içerisinde bulunan evraklar değerlendirildiğinde; başvurucu hakkında 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununun 8.maddesinin c bendi uyarınca idari yaptırım uygulandığı, başvurucunun idare mahkemesine yaptığı iptal başvurusunun en nihayetinde Muğla 3. İdare Mahkemesinin 2025/940 esas sayılı dosyası ile konunun adli yargı yerinde çözülmesi gerektiğinden bahisle görev yönünden ret kararı verildiği, belirtilen kararın 21/10/2025 tarihinde kesinleştiği, idare mahkemesi kararından sonra aynı konu ile ilgili olarak işbu dosyaya konu başvurunun yapıldığı, hakimliğimizce yapılan incelemede başvurucu hakkında uygulanan idari yaptırımın kesin ve yürütülmesi zorunlu bir idari işlem mahiyetinde olduğu, yaptırımın da kararın hemen ardından uygulandığı, bu kapsamda belirtilen yaptırımın niteliğine göre iptal başvurusunun idare mahkemelerinde görülmesi gerektiği, kaldı ki idari yargının temyiz mercii olan Danıştay 4. Dairesi'nin 2024/2721 esas ve 2025/1017 karar sayılı ilamı ve yine Danıştay 4. Dairesi'nin 2025/2020 esas ve 2025/4251 karar sayılı yakın tarihli kararlarında 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununun 8. maddesinin c bendi uyarınca uygulanan (süreli faaliyetten men) idari yaptırımların iptaline ilişkin idare/bölge idare mahkemelerinde verilen kararların işin esasına girilmek suretiyle temyizen incelenip karara bağlandığı, ayrıca süreli de olsa faaliyetten men kararının niteliği itibariyle kesin ve yürütülmesi zorunlu bir idari işlem mahiyetinde olduğu, bu yaptırıma yönelik iptal başvurularının adli yargı mercilerince Kabahatler Kanunu hükümleri kapsamında değerlendirilmesinin itiraz yolunu anlamsız kıldığı, şöyle ki adli yargı mercii olan Sulh Ceza Hakimliklerince verilebilecek (idare mahkemelerince verilen yürütmenin durdurulması) gibi bir karar türünün mevzuatta bulunmadığı, Sulh Ceza Hakimliğine başvuru yapılmasının ardından kurum tarafından cevap verilene kadar geçecek süre içerisinde yaptırımın genellikle infaz edilmiş olduğu/olacağı, buna göre adli yargı yeri tarafından daha sonra verilebilecek iptal kararının hukuka aykırı şekilde uygulanan yaptırımın etkilerini ortadan kaldırmayacağı anlaşılmakla yukarıda açıklanan tüm nedenlerle işbu uyuşmazlığın idari yargı yerinde görülmesi gerektiği değerlendirilerek 2247 Sayılı Kanunun 19. maddesine göre görevli merciin belirtilmesi için uyuşmazlık mahkemesine başvurulmasına..."

6. Bodrum 2. Sulh Ceza Hâkimliğince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GQvRa2U - zaEi4bN - 46Fsntu - vyqGQE= ile erişebilirsin

yargı yerinin belirlenmesi için, adli yargı dosyası ile birlikte ekinde idari yargı dosyası (UYAP üzerinden) Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "*İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

8. 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nun 8. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

" (Değişik: 24/11/2004-5259/3 md.)

Polisçe kat'i delil elde edilmesi halinde;

...

C) Mevzuata aykırı faaliyet gösteren genelevler, birleşme yerleri ve fuhuş yapılan evler ve yerler,

...

Mahallin en büyük mülkî amiri tarafından otuz günü geçmemek üzere geçici süreyle faaliyetten men edilir.

Bu maddede yazılı fiiller sebebiyle bir yıl içinde üç defa faaliyetten men edilen işyerlerinde, bu fiiller tekrar işlendiği takdirde, işyeri açma ve çalışma ruhsatları, mahallin en büyük mülkî amirinin bildirimi üzerine, belediye veya il özel idaresi tarafından beş iş günü içinde iptal edilir."

9. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"*(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)*

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

10. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GQvRa2U - zaEi4bN - 46Fsntu - vyqGQE= ile erişebilirsin

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

11. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;
a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,
b) İşyerinin kapatılması,
c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,
d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,
gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"

12. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.
...
(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, adli yargı dosyası ile ekinde idari yargı dosyasının (UYAP üzerinden) Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

14. Raportör-Hakim Hatice COŞKUN'un, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

15. Dava, adresinde bulunan *"Maye Residence"* adlı işletmede "*Fuhşa Teşvik, Aracılık veya Zorlama - Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçundan adli işlem yapıldığından bahisle, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selâhiyet Kanunu'nun 8/C maddesi uyarınca işyerinin 15 gün süreyle faaliyetten men edilmesine ilişkin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GQvRa2U - zaEi4bN - 46Fsntu - vyqGQE= ile erişebilirsin

Bodrum Kaymakamlığının 02/12/2024 tarih ve E-69986748-64471-(62273)-2024/ sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

16. Yukarıda belirtilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

17. İncelenen uyuşmazlıkta, 2559 sayılı Kanun'un 8/C maddesi uyarınca davacı şirkete ait işyerinin bu maddede öngörülen sürelere uygun olarak süresiz değil, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesinde belirtildiği üzere belirli bir süre için (15 gün) faaliyetten men edilmesine karar verildiği, kararın bu haliyle 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 2559 sayılı Kanun'da idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır.

18. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde, 2559 sayılı Kanun'un 8/C. maddesi uyarınca, onbeş (15) gün süreyle faaliyetten men işlemine karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Bodrum 2. Sulh Ceza Hâkimliğinin 09/01/2026 tarih ve D.İş. No: 2025/3333 sayılı başvurusunun reddine karar vermek gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Bodrum 2. Sulh Ceza Hâkimliğinin 09/01/2026 tarih ve D.İş. No: 2025/3333 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

09/03/2026 tarihinde, Üyeler Ahmet ARSLAN ve Bilal ÇALIŞKAN'ın KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
YAŞAR	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GQvRa2U - zaEi4bN - 46Fsntu - vyqGQE= ile erişebilirsin

K A R Ş I O Y

Dava, adresinde bulunan *"Maye Residence"* adlı işletmenin sahibi davacı hakkında, anılan işletmede "*Fuhşa Teşvik, Aracılık veya Zorlama - Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçundan adli işlem yapıldığından bahisle, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selâhiyet Kanunu'nun 8/C maddesi uyarınca işyerinin 15 gün süreyle faaliyetten men edilmesine ilişkin 02/12/2024 tarih ve E-69986748-64471-(62273)-2024/ sayılı Bodrum Kaymakamlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5236 sayılı Kabahatler Kanununun 3., 16. ve 27. maddelerinde yer alan hükümlere göre idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararlarına karşı sulh ceza mahkemelerine, ilgili kanunlarda yer alan "diğer idari tedbirlere" karşı idari yargı mercilerine başvurabileceği, ancak diğer kanunlarda idari yargı merciine başvurulabileceğine ilişkin hüküm bulunması ya da idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi hakkında idari yargının görev alanına giren kararların verilmiş olması halinde idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararlarına ilişkin uyuşmazlığın idari yargı merciince çözümlenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Kabahatler Kanununun 19. maddesinde, belirli bir süre için işyerinin kapatılması yaptırımına ilişkin olarak diğer kanunlarda yer alan hükümlerin ilgili kanunlarda Kabahatler Kanunu hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklı olduğu belirtildiğinden, idarece kamu gücü kullanılarak tesis edilen bir idari işlem olması nedeniyle İdari Yargılama Usulü Kanununa göre iptal davasına konu edilmesi tabii bulunan "belirli bir süre için işyerinin kapatılması" yaptırımıyla ilgili olarak Polis Vazife ve Selahiyet Kanunuda "Kabahatler Kanununa uygun" değişiklik yapılarak sulh ceza mahkemesinin görevli olduğuna dair bir hükme yer verilinceye kadar yargısal denetim görevi idari yargı merciinde kalmaya devam edeceği açıktır.

İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan onbeş gün süre ile faaliyetten men cezasının 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu uyarınca verildiği, cezanın 5326 sayılı Kabahatler Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 2559 sayılı Kanun'un 8/C maddesinde öngörülen faaliyetten men işlemine karşı açılacak davalara bakacak yargı yerine ilişkin bir düzenleme yapılmadığı, dolayısıyla bu işlem bakımından 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde saklı tutulan hükümlere göre uygulanmaya devam edilmesi ve uyuşmazlığın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

Bu durumda, davacı hakkında onbeş gün süreyle mesleğini icra etmekten men edilmesine ilişkin karara karşı açılan davanın çözümünde, 5326 sayılı Kanun'un 3. maddesi ile anılan Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde idari yargı yerlerinin görevli olduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyoruz.

Üye
Ahmet ARSLAN

Üye
Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GQvRa2U - zaEi4bN - 46Fsntu - vyqGQE= ile erişebilirsin