

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/45
KARAR NO : 2026/50
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET: Davacının tedavisinde kullandı ı ilaç bedelinin davalı idare tarafından kar ılanması talebiyle yaptı ı ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali ile tedavi süresince ilaç bedelinin kar ılanması istemiyle açılan davanın, 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesi kapsamında ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : K. A.
Vekili : Av. . A.
Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı ı
Vekili : Av. R. . T. E.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Over Malign Neoplazmı (C56) tanılı hastalı mın tedavisinde hekimlerce reçete edilen "L. " isimli ilacın, tedavi süresince tamamının ücretsiz, sürekli, kesintisiz ve iskontosuz olarak Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından kar ılanması talebiyle yaptı ı ba vurunun reddine ili kin, Diyarbakır Sosyal Güvenlik ı Müdürlü ü/Sa lık Sosyal Güvenlik Merkezinin 07/09/2023 tarih ve E-86200634-104.03-80036632 sayılı i leminin; iptali ve kararın kesinle mesinden itibaren de ilaç bedelinin kar ılanması istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

2. Diyarbakır 4. dare Mahkemesi 04/01/2024 tarih ve E.2023/779, K.2024/6 sayılı kararı ile, dava konusu i lemin iptaline karar vermi , kararın istinaf edilmesi üzerine, Gaziantep Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesi 19/11/2024 tarih ve E.2024/332, K.2024/2032 sayılı kararı ile istinaf ba vurusunun kabulüne, Diyarbakır 4. dare Mahkemesince verilen 04/01/2024 tarih ve E.2023/779, K.2024/6 sayılı "dava konusu i lemin iptaline" ili kin kararın kaldırılmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine karar vermi tir. Bölge idare mahkemesi kararının ilgili kısmı öyledir:

"...Görülece i üzere, 5510 sayılı Kanun'un yürürlü ünden önce memur ve di er kamu görevlileri ile bunların hak sahiplerine ili kin olarak tesis edilen i lemlerden kaynaklanan uyu mazlıkların idari yargı yerinde, bunlar dı nda kalan sigortalılar ve bunların hak sahipleri hakkında tesis edilen i lemlerden kaynaklanan uyu mazlıkların ise adli yargı yerinde bulunan yetkili i mahkemelerinde çözümlenece i anla ılmaktadır.

Dolayısıyla, davanın idari yargı yerinde görülebilmesi için, dava konusu edilen i lemin, 5510 sayılı Kanun'a 5754 sayılı Kanun ile eklenen Geçici 4. maddenin yürürlü e girmesinden önce, 5434 sayılı Emekli Sandı ı Kanunu kapsamında bulunan memurlar ve di er kamu görevlileri ile bunların hak sahiplerine ili kin olarak tesis edilmi olması gerekmektedir.



Bu itibarla, yukarıda yer verilen Kanun hükümleri ve Anayasa Mahkemesi kararı birlikte de erlendirildi inde, davacının e inin 5510 sayılı Kanun yürürlü e girdi i 01/10/2008 tarihinden önce 5434 sayılı Kanun'a tabi hizmeti bulunmadı ı, bu nedenle de e inden dolayı sa lık yardımından faydalanan ve kanser tedavisi gören davacının tedavisinde kullanılan ilaçların bedelinin ödenmesi talebine ili kin uyu mazlıkta 5510 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması gerekti inden, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde, 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesi uyarınca i mahkemeleri görevli bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, istinaf ba vurusunun kabulüne, Diyarbakır 4. dare Mahkemesi'nce verilen 04/01/2024 tarih ve E:2023/779, K:2024/6 sayılı "dava konusu i lemin iptaline" ili kin kararın kaldırılmasına, yukarıda aktarılan hususlar gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, verilecek yeni kararda Mahkemece hüküm altına alınaca ndan istinaf yargılama giderleri hakkında bu a amada ayrıca hüküm kurulmasına gerek olmadı na, 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca temyiz yolu kapalı olmak üzere (kesin olarak), 19/11/2024 tarihinde oybirli iyle karar verildi."

3. Diyarbakır 4. dare Mahkemesi 26/12/2024 tarih ve E.2024/1685, K.2024/1421 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın çözüm yerinin adli yargı oldu u gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dolayısıyla, davanın idari yargı yerinde görülebilmesi için, dava konusu edilen i lemin, 5510 sayılı Kanun'a 5754 sayılı Kanun ile eklenen Geçici 4. maddenin yürürlü e girmesinden önce, 5434 sayılı Emekli Sandı ı Kanunu kapsamında bulunan memurlar ve di er kamu görevlileri ile bunların hak sahiplerine ili kin olarak tesis edilmi olması gerekmektedir.

Bu itibarla, yukarıda yer verilen Kanun hükümleri ve Anayasa Mahkemesi kararı birlikte de erlendirildi inde, davacının e inin 5510 sayılı Kanun yürürlü e girdi i 01/10/2008 tarihinden önce 5434 sayılı Kanun'a tabi hizmeti bulunmadı ı, bu nedenle de e inden dolayı sa lık yardımından faydalanan ve kanser tedavisi gören davacının tedavisinde kullanılan ilaçların bedelinin ödenmesi talebine ili kin uyu mazlıkta 5510 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması gerekti inden, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde, 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesi uyarınca i mahkemeleri görevli oldu u sonucuna varılmı tr..."

4. Davacı vekili bu kez, ilaç bedelinin kar ılanmamasına ili kin; Diyarbakır Sosyal Güvenlik 1 Müdürlü ü/Sa lık Sosyal Güvenlik Merkezinin 07/09/2023 tarih E-86200634-104.03-80036632 sayılı kararının iptaline, ilaç bedelinin kar ılanmasına ve ayrıca daha önce idare mahkemesinin verdi i yürütme durdurma kararına istinaden ödenen ilaç bedelinin davalı idare üzerine bırakılmasına, daha önce, idare mahkemesinin verdi i yürütme durdurma kararına istinaden kurumca ödenen ilaç bedelinin, kurum tarafından iade talebine ili kin; Diyarbakır Sosyal Güvenlik 1 Müdürlü ünün 05/02/2025 tarih, E-92898140-719-111440377 sayılı toplam 99.947,56 TL bedelli borç bildirim belgesinin ve bu yazıya itiraz sonucu verilen Diyarbakır Sosyal Güvenlik 1 Müdürlü ü/Sa lık Sosyal Güvenlik Merkezinin 17/02/2025 tarihli E-86200634-104.03-112143642 sayılı kararının tahsilinin teminatsız olarak tedbiren durdurulmasına ve akabinde bu borç bildirim belgesi ve red kararının iptaline, müvekkilin bu yazılar nedeniyle davalıya borçlu olmadı ının tespitine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.



B. Adli Yargıda

5. Diyarbakır 7. Mahkemesi 02/01/2026 tarih ve E.2025/64 sayılı Uyu mazlık Mahkemesine ba vuru yazısı ile, uyu mazlı ın çözüm yerinin idari yargı oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmeye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Yazının ilgili kısmı öyledir:

"Davacı , K. A. ile Davalı , SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BA KANLI I arasında mahkememizde görülmekte olan (Kurum leminin ptali stemli) davası nedeniyle;

2247 Sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu Ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesinin 1. fıkrasına göre; "Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı merciü davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varırsa gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesi'ne ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesi'nin karar vermesine de in erteler." 2. fıkraya göre "Yargı merciince önceki görevsizlik kararına ili kin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli ba vuru kararıyla birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir." düzenlemesi bulunmakta olup;

Bu kapsamda dosyamız incelendi inde; ilk olarak Diyarbakır 4. dare Mahkemesinin 2024/1685 Esas 2024/1421 Karar sayılı ilamında davanın adli yargının görevli olması gerekçesiyle görev yönünden reddine karar verildi i, 10/03/2025 tarihli kesinle me erhi düzenlenerek kararın 04/03/2025 tarihinde kesinle ti inin belirtildi i, bunun üzerine davacı vekilince mahkememizin yukarıda yazılı esasında kayıtlı davanın açıldı ı, mahkememizce yapılan yargılama sırasında mahkememizce verilen ihtiyati tedbir talebinin reddine dair ara kararın davacı vekilince istinaf edilmesi sonrası dosyayı istinafen inceleyen Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesinin 06/10/2025 tarih 2025/2690 Esas 2025/1633 Karar sayılı ilamında ise davacının, e i A. A. üzerinden sigortalı oldu u ve bu ki inin geçici köy korucusu olarak 15/09/2007 tarihinden itibaren emekli aylı ı alması nedeniyle eldeki uyu mazlıkta görevli mahkemenin idare mahkemesi oldu u tespit edilerek, bu gerekçeyle mahkememiz ara kararının kaldırılmasına karar verildi i anla ilmu tir.

dari yargı merci tarafından verilen kesinle mi görevsizlik kararı üzerine mahkememize gelen davanın incelenmesi sırasında görevsizlik kararı veren mahkemenin görevli oldu u kanısına varıldı ndan, 2247 sayılı yasanın 19/1 maddesi kapsamında i bu gerekçeli ba vuru kararı ile görevli yargı mercinin belirlenmesi amacıyla Uyu mazlık Mahkemesine ba vurma gere i hasıl olmu , mahkememiz dosyası kapatılmayarak, mahkememizce verilecek kararın sonucuna de in yargılamamızın durdurulmasına dair ara karar verilmi , aynı yasanın 19/2 maddesi kapsamında Diyarbakır 4. dare Mahkemesinin 2024/1685 Esas sayılı dosyası fiziki olarak celp edilerek, i bu ba vurma kararı ile birlikte mahkememize gönderilmi tir.

Açıklanan hususlar kapsamında görevli yargı mercinin belirlenmesi hususunda gere inin yapılması saygıyla arz olunur."

6. Diyarbakır 7. Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli ve idari yargı dava dosyalarının asılları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.



III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

7. T.C Anayasası'nın "F. Uyu mazlık Mahkemesi" ba lıklı 158. maddesinin son fıkrası öyledir:

"Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır."

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "Sigortalı sayılanlar" ba lıklı 4. maddesinin birinci fıkrasının ilgili kısmı öyledir:

"(De i ik: 17/4/2008-5754/2 md.)

Bu Kanunun kısa ve uzun vadeli sigorta kolları uygulaması bakımından,

a) Hizmet akdi ile bir veya birden fazla i veren tarafından çalı tırılanlar,

...

c) Kamu idarelerinde;

1) Bu maddenin birinci fıkrasının (a) bendine tabi olmayanlardan, kadro ve pozisyonlarda sürekli olarak çalı p ilgili kanunlarında (a) bendi kapsamına girenler gibi sigortalı olması öngörülmemi olanlar,

2) Bu maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerine tabi olmayanlardan, sözleşme olarak çalı p ilgili kanunlarında (a) bendi kapsamına girenler gibi sigortalı olması öngörülmemi olanlar ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 86 ncı maddesi uyarınca açıktan vekil atanalar,

sigortalı sayılırlar."

9. 5510 sayılı Kanun'un "Genel sa lık sigortalısı sayılanlar" ba lıklı 60. maddesinin ilgili kısımları öyledir:

"(De i ik: 17/4/2008-5754/38 md.)

kametgahı Türkiye'de olan ki ilerden;

a) 4 üncü maddenin birinci fıkrasının;

1) (a) ve (c) bentleri gere ince sigortalı sayılan ki iler,

2) (b) bendi gere ince sigortalı sayılan ki iler,

b) ste e ba lı sigortalı olan ki iler,

c) Yukarıdaki (a) ve (b) bentlerine göre sigortalı sayılmayanlardan;

1) Harcamaları, ta mın ve ta nmazları ile bunlardan do an hakları da dikkate alınarak, Kurumca belirlenecek test yöntemleri ve veriler kullanılarak tespit edilecek aile içindeki geliri ki i ba ma dü en aylık tutarı asgari ücretin üçte birinden az olan vatanda lar ile gelir tespiti yapılmaksızın genel sa lık sigortalılı ı ya da bakmakla yükümlü oldu u ki i bulunmayan Türk vatanda larından 18 ya mını doldurmamı çocuklar,

2) (De i ik: 4/4/2013-6458/123 md.) Uluslararası koruma ba vurusu veya statüsü sahibi ve vatansız olarak tanınan ki iler,

3) 1/7/1976 tarihli ve 2022 sayılı 65 Ya mını Doldurmu Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatanda larına Aylık Ba lanması Hakkında Kanun hükümlerine göre aylık alan ki iler,

4) 24/2/1968 tarihli ve 1005 sayılı stiklal Madalyası Verilmi Bulunanlara Vatani Hizmet Tertibinden eref Aylı ı Ba lanması Hakkında Kanun hükümlerine göre erefaylı ı alan ki iler,

5) 28/5/1986 tarihli ve 3292 sayılı Vatani Hizmet Tertibi Aylıklarının Ba lanması Hakkında Kanun hükümlerine göre aylık alan ki iler,

6) 3/11/1980 tarihli ve 2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Ba lanması Hakkında



Kanun hükümlerine göre aylık alan ki iler,

7) 24/5/1983 tarihli ve 2828 sayılı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Kanunu hükümlerine göre korunma, bakım ve rehabilitasyon hizmetlerinden ücretsiz faydalanan ki iler ile ana ve babası olmayan Türk vatanda larından 18 ya ını doldurmamı çocuklar,

8) Harp malüllü ü aylı ı alanlar ile Terörle Mücadele Kanunu kapsamında aylık alanlar,

9) 18/3/1924 tarihli ve 442 sayılı Köy Kanununun (...)93 ek 16 ncı maddesine göre aylık alan ki iler,..."

10. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

11. 5510 sayılı Kanun'un Ek 15. maddesi öyledir:

"(Ek: 17/4/2017-KHK-690/48 md.; Aynen kabul: 1/2/2018- 7077/44 md.)

442 sayılı Kanunun 74 üncü maddesinin ikinci fıkrası gere ince güvenlik korucusu olarak görevlendirilenler, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı sayılır ve haklarında uzun vadeli sigorta kolları ile genel sa lık sigortası hükümleri uygulanır.

Güvenlik korucusu olarak göreve ba layanlar ile görevleri sona erenlerin sigortalı i e giri ve sigortalı i ten ayrılı bildirgeleri, çalı maya ba ladıkları tarihinden itibaren bir ay içinde ilgili valiliklerce verilir. Bunların prime esas günlük kazançları bu Kanunun 82 nci maddesi uyarınca belirlenen prime esas günlük kazanç alt sınırır. lgili primlerin sigortalı ve i veren hissesinin tamamı valiliklerce ödenir.

Güvenlik korucularının veya valili in talebi üzerine Kurumca yetkilendirilen sa lık hizmeti sunucularının sa lık kurullarınca usulüne uygun düzenlenecek raporlar ve dayana ı tıbbî belgelerin incelenmesi sonucu, çalı ma gücünün en az %60'ını veya vazifelerini yapamayacak ekilde meslekte kazanma gücünü kaybetti i Kurum Sa lık Kurulunca tespit edilen güvenlik korucuları malûl sayılır.

Güvenlik korucusu olarak görev yapmakta iken 55 ya ını dolduranlardan en az 15 yıl bu görevde bulunmu olanlara ya lılık aylı ı ba lanır. Bu fıkra kapsamında ya lılık aylı ı ba lanabilmesi için ayrıca terör suçlarından hüküm giymemi olmak arttır. Hüküm giymeden önce aylık ba lanmı olması halinde ise ba lanan aylık kesilir.

Bu maddenin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla güvenlik korucusu olarak görevde bulunanların valiliklerin talebi üzerine güvenlik korucusu olarak geçen ve bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce uzun vadeli sigorta kollarına tabi olmadı ı süreleri için müracaat tarihinde geçerli olan prime esas kazanç alt sınırı ve %32.5 oranı üzerinden hesaplanacak prim tutarları, tebli tarihinden itibaren bir ay içinde valiliklerce ödenir. Bu süre içinde sigorta primlerinin ödenmemesi halinde bu Kanunun 89 uncu maddesi hükümleri uygulanarak primler tahsil olunur.

Bu maddenin yürürlük tarihinden önce görevi sona erenler ile bu maddenin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla bu Kanun kapsamında emekli, ya lılık veya malüllük aylı ı ya da 442 sayılı Kanunun mülga ek 16 ncı maddesi veya 2330 sayılı Kanun kapsamında aylık ba lanmı olanlar hakkında bu madde hükümleri uygulanmaz.

Bu madde kapsamındaki sigortalılarla ilgili olarak bu maddede aksine hüküm bulunmaması kaydıyla bu Kanunun ilgili hükümleri uygulanır. Bu maddenin uygulanmasına ili kin usul ve esasları tespit etmeye Kurum yetkilidir."



12. 5510 sayılı Kanun'un "5434 sayılı Kanuna ili kin geçi hükümleri" ba lıklı geçi 4. maddesinin ikinci fıkrası öyledir:

"(De i ik: 17/4/2008-5754/68 md.)

...

Bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce i tirakçili i sona erenlerden tahsis talebinde bulunacaklar ile bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsis talebinde bulunanlardan i lemleri devam edenler hakkında, bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre i lem yapılır."

13. 442 sayılı Köy Kanunu'nun "Köy korucuları ve görece i i ler" üst ba lıklı sekizinci faslının 68. maddesi öyledir:

"Köy sınırı içinde herkesin ırzını, canını ve malını korumak için köy korucuları bulundurulur."

14. 442 sayılı Kanun'un 69. maddesi öyledir:

"Her köyde en a a ı bir korucu bulunur. Nüfusu binden yukarı köylerde her be yüz ki iye bir korucu daha tutulur."

15. 442 sayılı Kanun'un 70. maddesi öyledir:

"Korucular ihtiyar meclisi tarafından tutulur ve köy muhtarının verece i haber üzerine kaymakamın buyurultusu ile i e ba lar."

16. 442 sayılı Kanun'un 71. maddesi öyledir:

"(De i ik: 12/5/1928 - 1256/1 md.)

Korucuların 22 ya ndan küçük ve altmı ya ndan büyük olmaması ve bir cürüm ile cezalandırılmamı ve iyi huylu tanınmı bulunması ve herkesle kavgı çıkarmak, serho luk gibi huysuzlukları olmaması arttır."

17. 442 sayılı Kanun'un 72. maddesi öyledir:

"Korucular köy muhtarının emri altındadır. Resmi i lerde onun her emrini tutma a mecburdur. "

18. 442 sayılı Kanun'un 73. maddesi öyledir:

"Korucular silahlıdırlar. Kendilerine kar ı gelenler jandarmaya kar ı gelmi gibi ceza görürler."

19. 442 sayılı Kanun'un 74. maddesinin ilgili kısımları öyledir:

"Köy muhtarı ve ihtiyar meclisi mahsul zamanlarında çapulcular ve e kiya türemi ise ya madan köy halkını korumak için köylünün eli silah tutanlarından lüzumu kadarını gönüllü güvenlik korucusu ayırarak bunların isimlerini bir ka ıda yazıp kaymakama götürür. Kaymakamın müsaadesi olursa bu gönüllü güvenlik korucuları asıl korucularla beraber ya macılara ve e kiyaya kar ı köy ve köylüyü korurlar."



(Ek:26/3/1985 - 3175/1 md.; De i ik: 27/5/2007 - 5673/1 md.) Cumhuriyet Kanununda tespit edilecek illerde; ola anüstü hal ilanını gerektiren sebeplere ve iddet hareketlerine ait ciddi belirtilerin köyde veya çevrede ortaya çıkması veya her ne sebeple olursa olsun köylünün canına ve malına tecavüz hareketlerinin artması hallerinde, valinin teklifi ve çileri Bakanın onayı ile yeteri kadar güvenlik korucusu görevlendirilmesi kararla tırılabilir. Bu ekinde görevlendirilecek güvenlik korucusu sayısı 40.000 ki iyi geçemez. Cumhuriyet Kanunu bu sayıyı yüzde elliye kadar artırmaya yetkilidir. Görevlendirmeyi gerektiren hallerin ortadan kalkması durumunda veya idarî zaruret hallerinde görevlendirmeye ili kin aynı usûl uygulanmak suretiyle güvenlik korucusu olarak yapılan görevlendirmelere son verilebilir. (Ek cümle: 17/4/2017-KHK-690/27 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7077/23 md.) Güvenlik korucularından 55 ya nı dolduranların görevleriyle ili ikleri kesilir.

(Ek fıkra: 15/8/2016-KHK-674/21 md.; Aynen kabul: 10/11/2016-6758/21 md.) Güvenlik korucularının görev alanı, görevli oldukları köyün hudutları içinde kalan alandır. Gerekti inde vali veya kaymakam onayı ile güvenlik korucularının görev alanları, geçici ve süresi belirli olarak köy hudutları dı na geni letilebilir ve görev yerleri de i tirilebilir. Güvenlik korucuları di er bir ilin valisinin talebi üzerine, istihdam edildikleri ilin valisinin onayı ile geçici ve süresi belirli olarak iller arasında görevlendirilebilir. Bu durumda, güvenlik korucusunun harcırahı görevlendirildi i valilik tarafından ödenir..."

20. 442 sayılı Kanun'un Ek 16. maddesi öyledir:

"(Ek: 27/5/2007-5673/2 md.; Mülga: 17/4/2017-KHK-690/28 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7077/24 md.)"

B. Yargı Kararı

21. 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesinin iptali istemiyle açılan davada Anayasa Mahkemesinin 22/12/2011 tarih ve E.2010/65, K.2011/169 sayılı kararının ilgili kısmı öyledir:

"...5754 sayılı Kanunun yürürlü e girmesinden önce memur ve di er kamu görevlisi olarak çalı maktada olanlar, evvelce oldu u gibi 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacaklar ve bunların emeklileri bakımından da aynı Kanun hükümleri uygulanmaya devam edecek; ancak 5754 sayılı Kanun'un yürürlü e girmesinden sonra memur ve di er kamu görevlileri olarak çalı maya ba layanlar ise 5510 sayılı Kanunun 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacak ve haklarında 5434 sayılı Kanun de il, 5510 sayılı Kanun'un öngördü ü kural ve esaslar uygulanacak; ihtilaf halinde de adli yargı görevli bulunacaktır. 5754 sayılı Kanunun yürürlü üyle birlikte, artık Sosyal Sigortacılık esasına göre faaliyet gösteren ve yaptı ı, tesis etti i i lem ve muameleler idari i lem sayılamayacak bir sosyal güvenlik kurumunun varlı ından söz etmek gerekli bulunmaktadır. 5754 sayılı Kanun'un yürürlü e girmesinden önce i tirakçisi sıfatıyla çalı maktada olan memurlar ve di er kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanun'a göre emekli, dul ve yetim ayl ı almaktada olanlar ve ayrıca memurlar ve di er kamu görevlilerinden ileride emeklili e hak kazanacaklar yönünden ise Sosyal Güvenlik Kurumu'nun tesis edece i i lem ve yapaca ı muameleler idari i lem niteli ini korumaya devam edecek, bunlara ili kin ihtilaflarda da evvelce oldu u gibi idari yargı görevli olmaya devam edecektir. Bu bakımdan 5510 sayılı Kanunun yürürlü ünden sonra, prim esasına dayalı yeni sistemin içeri i ve Kanun kapsamındaki i ve i lemelerin niteli i göz önünde bulunduruldu unda, itiraz konusu kuralla, yargılamanın bütünlü ü ve uzman mahkeme olması nedeniyle Kanun hükümlerinin uygulanması ile ortaya çıkan uyu mazlıkların çözümünde i mahkemelerinin görevlendirilmesinde Anayasa'ya aykırılık görülmemi tir. Ancak, yukarıda açıklandı ı üzere 5754 sayılı Kanun'un yürürlü e girmesinden önce statüde bulunan memurlar ve di er



kamu görevlileri ile ilgili sosyal güvenlik mevzuatının uygulanmasından do an idari i lem ve idari eylem niteli indeki uyu mazlıklarda idari yargının görevinin devam edece i açıktır..."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

22. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı nda, Üyeler Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, i mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, adli yargı dosyasının, ekinde idari yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

23. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü.

24. Dava, Over Malign Neoplazmı (C56) tanısı ile tedavi görmekte olan davacının, tedavisi için reçete edilen "LYNPARZA" isimli ilacın bedelinin ödenmesi istemiyle yaptı ı ba vurunun reddine ili kin, Diyarbakır Sosyal Güvenlik 1 Müdürlü ü/Sa lık Sosyal Güvenlik Merkezinin 07/09/2023 tarih ve E-86200634-104.03-80036632 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

25. 5510 sayılı Kanun'la 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu, 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Di er Ba ımsız Çalı anlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu, 2925 sayılı Tarım çileri Sosyal Sigortalar Kanunu, 2926 sayılı Tarımda Kendi Adına ve Hesabına Çalı anlar Sosyal Sigortalar Kanunu ve 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandı ı Kanunu kapsamında bulunanlar, geçici maddelerle korunan haklar dı nda, sosyal güvenlik ve sa lık hizmetleri yönünden yeni bir sisteme ba lı tutulmu ve 5510 sayılı Kanun'un yürürlü ünden sonra göreve ba layanlar yönünden, prim esasına dayalı sigorta sistemine geçilmi tir. Bu sistemle, devlet memurları ve di er kamu görevlileri, hizmet akdine göre ücretle çalı anlar, tarım i lerinde ücretle çalı anlar, kendi hesabına çalı anlar ve tarımda kendi hesabına çalı anları kapsayan be farklı emeklilik rejimi, aktüeryal olarak hak ve yükümlülükler yönünden tek bir sosyal güvenlik sistemi altında toplanmı tır.

26. Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinin ve Anayasa Mahkemesi kararının birlikte de erlendirilmesinden, 5510 sayılı Kanun'un yürürlü e girmesinden önce memur ve di er kamu görevlisi olarak çalı maktaki olanlar, daha önce oldu u üzere 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacakları gibi bunların emeklilikleri bakımından da aynı Kanun hükümlerinin uygulanmasına devam edilece i, ancak bu Kanun'un yürürlü e girmesinden sonra memur ve di er kamu görevlisi olarak çalı maya ba layanların ise 5510 sayılı Kanun'un 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılaca ı ve haklarında



5434 sayılı Kanun'un de il, 5510 sayılı Kanun'un öngördü ü kural ve esasların uygulanaca ı dolayısıyla ihtilafların da adli yargı yerinde çözümlenece i açıktır. Yine 5510 sayılı Kanun'un yürürlü e girmesinden önce 506 ve 1479 sayılı Kanun'lara tâbi sigortalı hizmeti olanlar bakımından i mahkemesi yerine idari yargı merciinin görevli oldu una dair bir hükmün bulunmaması nedeniyle bu sigortalılar ile Kurum arasında çıkan ihtilafların 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesi uyarınca i mahkemesince çözümlenmesi gerekmektedir.

27. Somut olayda, 5510 sayılı Kanun'un yürürlü e girmesinden önce, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandı ı Kanunu'na tabi hizmeti bulunmayan 5510 sayılı Kanun'unun 60. maddesinin (c) fıkrasının (9) bendi kapsamında, genel sa lık sigortasından güvenlik korucusu emeklisi olan e inin, sa lık sigortası nedeniyle yararlanan davacının, tedavisinde kullanılan ilaç bedelinin kurumca ödenmemesinden kaynaklanan uyu mazlı ın 5510 sayılı Kanun'un uygulanmasıyla ilgili olarak ortaya çıktı ı ve anılan Kanun'un 101. maddesinde yer alan âmir hüküm gere i uyu mazlı ın görüm ve ve çözümünde adli yargının görevli bulundu u sonucuna varılmış tır.

28. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Diyarbakır 7. Mahkemesinin 02/01/2026 tarih ve E.2025/64 sayılı ba vurusunun reddi gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Diyarbakır 7. Mahkemesinin 02/01/2026 tarih ve E.2025/64 sayılı BA VURUSUNUN REDD NE,

16/02/2026 tarihinde, OY B RL YLE LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mustafa
EROL

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

