T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/476
KARAR NO : 2026/437
KARAR TR : 07/09/2026

ÖZET: Davacıya ait iş yerinin, 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nun 8/1-B maddesine muhalefet edildiğinden bahisle, 30 gün süreyle faaliyetten men edilmesine işlemin iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : S. K.
Vekili : Av. Ç. A.
Davalı : İlkadım Kaymakamlığı (İdari yargıda)
Atakum İlçe Emniyet Müdürlüğü (Adli yargıda)

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkiline ait, adresinde faaliyet gösteren *"Y. C. A. G. "* isimli iş yerinin ihbar üzerine kolluk tarafından yapılan denetiminde, bazı şahısların esrar maddesi kullandığı gerekçesiyle 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 8. maddesinin B bendi uyarınca 30 gün süre ile faaliyetten men edilmesine ilişkin Samsun Büyükşehir Belediyesi Zabıta Daire Başkanlığı'nın 27/03/2026 tarih ve E-49701385-170.99-443705 sayılı işlemi ile bildirilen İlkadım Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğünün 16/03/2026 tarih ve 20260310161930327l2 sayılı kararının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Samsun 1. Sulh Ceza Hakimliği 02/04/2026 tarih ve D.İş No: 2026/2875 sayılı kararı** ile, muterizin başvurusunun sulh ceza hakimliğinde incelenebilecek kararlardan olmadığı açılan davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 5326 sayılı Kanun'un 28/1-b maddesi uyarınca başvurunun usul yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir :

"...Tüm dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden anlaşılacağı üzere, itiraz edene ait iş yerinin 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nun 8. Maddesi gereğince 30 gün süreyle kapatılmasına karar verildiği,

Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesinde, belirli bir süre için işyerinin kapatılması yaptırımına ilişkin olarak diğer kanunlarda yer alan hükümlerin, ilgili kanunlarda Kabahatler Kanunu hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklı olduğunun belirtildiği, bu nedenle, itiraza konu idari yaptırımla ilgili olarak sulh ceza hakimliğinin görevli olabilmesi için Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nda "Kabahatler Kanununa uygun" değişiklik yapılarak sulh ceza hakimliğinin görevli olduğuna dair bir hükme yer verilmesi gerektiği, itiraza konu idari yaptırımın dayanağı olan 2559 sayılı Kanun'da bu yönde değişiklik yapılmadığından itiraz edene ait iş yerinin 2559 sayılı Kanun uyarınca belirli bir süre için kapatılmasına ilişkin uyuşmazlığın çözümünde görevli yargı yerinin idari yargı yeri olduğu, yukarıda anılan güncel nitelikteki Danıştay kararlarının da bu yönde olduğu.

Yukarında belirtilen hususlar nazara alındığında muterizin başvurusunun sulh ceza hakimliğinde incelenebilecek kararlardan olmadığı anlaşılmakla, açıklanan bu nedenlerle, başvurunun reddine..."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden yChz4Rq - drjvrKh - xhVEcCu - uqSk7g= ile erişebilirsin

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde yeniden dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Samsun 2. İdare Mahkemesi 04/06/2026 tarih ve E.2026/543 sayılı kararı** ile, davanın çözümünde adli yargı yerinin (Sulh Ceza Mahkemesi) görevli olduğu gerekçesiyle mahkemenin görevsizliğine, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Yukarıda belirtilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması hâlinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.*
>
> *Bakılan davada, 2559 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca davacının iş yerinin süresiz olarak değil, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesinde belirtildiği üzere belirli bir süre için (30 gün) kapatılmasına karar verildiği, dava konusu geçici süreyle kapatma işleminin bu hâliyle 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 2559 sayılı Kanun'da idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmış, Kabahatler Kanunu'nun değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası birlikte değerlendirildiğinde, 2559 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca, iş yerinin geçici süreyle kapatılması işlemine karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin (Sulh Ceza Hâkimliğinin) görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."*

5. Samsun 2. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için, idari yargı dava dosyası ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "*İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

> *"1. (Değişik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:*
>
> *a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,*
>
> *b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*
>
> *c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.*
>
> *2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.*
>
> *3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden yChz4Rq - drjvrKh - xhVEcCu - uqSk7g= ile erişebilirsin

7. 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nun 8. maddesinin B bendi şöyledir:

" (Değişik: 24/11/2004-5259/3 md.)
Polisçe kat'i delil elde edilmesi halinde;
...
B) Mevzuata aykırı bir şekilde uyuşturucu madde imal edilen, satılan, kullanılan, bulundurulan yerler,

mahallin en büyük mülkî amiri tarafından otuz günü geçmemek üzere geçici süreyle faaliyetten men edilir."

8. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"*(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)*
(1) Bu Kanun'un;
a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,
b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,
uygulanır."

9. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.
(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

10. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;
a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,
b) İşyerinin kapatılması,
c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,
d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,
gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"

11. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.
...
(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden yChz4Rq - drjvrKh - xhVEcCu - uqSk7g= ile erişebilirsin

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

12. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Nesrin ŞENGÜN, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/09/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dava dosyası ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

13. Raportör-Hakim Şerife ÖZDOĞAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

14. Dava, adresinde bulunan *"Y. C. A. G. "* adlı işletmede amacı dışında faaliyet gösterdiği, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selâhiyet Kanunu'nun 8/1-B maddesi uyarınca işyerinin 30 gün süreyle faaliyetten men edilmesine ilişkin Samsun Büyükşehir Belediyesi Zabıta Daire Başkanlığı'nın 27/03/2026 tarih ve E-49701385-170.99-443705 sayılı işlemi ile bildirilen İlkadım Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğünün 16/03/2026 tarih ve 20260310161930327l2 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

15. Yukarıda belirtilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda veya Kabahatler Kanunu hükümlerine açıkça aykırı özel bir görev kuralı öngörülmesi halinde uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

16. İncelenen uyuşmazlıkta, 2559 sayılı Kanun'un 8/1-B maddesi uyarınca davacı şirkete ait işyerinin bu maddede öngörülen sürelere uygun olarak süresiz değil, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesinde belirtildiği üzere belirli bir süre için (30 gün) faaliyetten men edilmesine karar verildiği, uygulanan yaptırımın, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 28/12/2006 tarih ve 5571 sayılı Kanun'un 1. maddesiyle 2559 sayılı Kanun'un 8. maddesinde yapılan değişiklik ile maddenin yeniden düzenlendiği ve bu kararlara karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği anlaşılmıştır.

17. Somut olayda, dava konusu edilen işlem yalnızca 2559 sayılı Kanun'un 8/1-B maddesi uyarınca verilen otuz gün süreyle faaliyetten men yaptırımına ilişkindir. Bu yaptırım dışında aynı işlem kapsamında idari yargının görev alanına giren başka bir idari karar bulunmadığından, 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrasının uygulanmasını gerektiren bir durum da mevcut değildir.

18. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde, 2559 sayılı Kanun'un 8/1-B maddesi uyarınca, otuz (30) gün süreyle faaliyetten men işlemine karşı açılan davanın çözümünde adli

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden yChz4Rq - drjvrKh - xhVEcCu - uqSk7g= ile erişebilirsin

yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Samsun 2. İdare Mahkemesince yapılan başvurunun kabulü ile, Samsun 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 02/04/2026 tarih ve D.İş No:2026/2875 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Samsun 2. İdare Mahkemesince yapılan BAŞVURUNUN KABULÜ ile; Samsun 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 02/04/2026 tarih ve D.İş No:2026/2875 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

07/09/2026 tarihinde, Üyeler Ahmet ARSLAN ve Bilal ÇALIŞKAN'ın KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Bayram	Döndü Deniz	Nesrin
GÜLEÇ	ŞEN	BİLİR	ŞENGÜN

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden yChz4Rq - drjvrKh - xhVEcCu - uqSk7g= ile erişebilirsin

K A R Ş I O Y

Dava, adresinde bulunan *"Y. C. A. G. "* adlı işletmede amacı dışında faaliyet gösterdiği, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selâhiyet Kanunu'nun 8/B maddesi uyarınca işyerinin 30 gün süreyle faaliyetten men edilmesine ilişkin İlkadım Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğünün 16.03.2026 tarih ve 2026031016193032712 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

5236 sayılı Kabahatler Kanununun 3., 16. ve 27. maddelerinde yer alan hükümlere göre idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararlarına karşı sulh ceza mahkemelerine, ilgili kanunlarda yer alan "diğer idari tedbirlere" karşı idari yargı mercilerine başvurabileceği, ancak diğer kanunlarda idari yargı merciine başvurulabileceğine ilişkin hüküm bulunması ya da idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi hakkında idari yargının görev alanına giren kararların verilmiş olması halinde idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararlarına ilişkin uyuşmazlığın idari yargı merciince çözümlenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Kabahatler Kanununun 19. maddesinde, belirli bir süre için işyerinin kapatılması yaptırımına ilişkin olarak diğer kanunlarda yer alan hükümlerin ilgili kanunlarda Kabahatler Kanunu hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklı olduğu belirtildiğinden, idarece kamu gücü kullanılarak tesis edilen bir idari işlem olması nedeniyle İdari Yargılama Usulü Kanununa göre iptal davasına konu edilmesi tabii bulunan "belirli bir süre için işyerinin kapatılması" yaptırımıyla ilgili olarak Polis Vazife ve Selahiyet Kanunuda "Kabahatler Kanununa uygun" değişiklik yapılarak sulh ceza mahkemesinin görevli olduğuna dair bir hükme yer verilinceye kadar yargısal denetim görevi idari yargı merciinde kalmaya devam edeceği açıktır.

İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan otuz gün süre ile faaliyetten men cezasının 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu uyarınca verildiği, cezanın 5326 sayılı Kabahatler Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 2559 sayılı Kanun'un 8/1-B maddesinde öngörülen faaliyetten men işlemine karşı açılacak davalara bakacak yargı yerine ilişkin bir düzenleme yapılmadığı, dolayısıyla bu işlem bakımından 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde saklı tutulan hükümlere göre uygulanmaya devam edilmesi ve uyuşmazlığın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

Bu durumda, davacıya ait işletme hakkında otuz gün süreyle faliyetten men kararına karşı açılan davanın çözümünde, 5326 sayılı Kanun'un 3. maddesi ile anılan Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde idari yargı yerlerinin görevli olduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyoruz.

Üye
Ahmet ARSLAN

Üye
Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden yChz4Rq - drjvrKh - xhVEcCu - uqSk7g= ile erişebilirsin