T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/48
KARAR NO : 2026/199
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu'nun 7/2-(e) maddesi uyarınca verilen idari para cezalarının iptali istemiyle açılan davanın, yersiz ödemenin iki katı tutarının tahsiline ilişkin kararın da idari yargıda dava konusu yapılması karşısında, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesi ile 27. maddesinin sekizinci fıkrası hükümleri bir arada değerlendirildiğinde, İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : H. R. v. Ö. E. H. L. Ş.
Vekili : Av. U. B.
Davalı : Çorum Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü
Vekili : Av. A. İ. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili hakkında 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu'nun 7/e maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, Çorum Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 01/08/2025 tarih ve 137502257 ile 137502386 sayılı idari para cezaları düzenlendiğini ve ayrıca yapılmadığı halde yersiz ödenen bireysel ve grup ödemelerinin yasal faiziyle birlikte iki katı tutarı olan 357.539,27 TL'nin ödenmesine de karar verildiğini belirterek, idari para cezalarının iptali istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Sungurlu Sulh Ceza Hâkimliği 17/11/2025 tarih ve D.İş No.2025/1323 sayılı kararı** ile, idari para cezası ile birlikte idari yargının görev alanına giren yersiz ödemenin tahsiline de karar verildiği ve bu kararın idari yargı yerinde dava konusu yapıldığı, 5326 sayılı Kanun'un 27/8. maddesi uyarınca idari para cezasına yönelik uyuşmazlığın çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle, başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş; bu karara itiraz edilmesi üzerine Çorum Sulh Ceza Hâkimliği 09/12/2025 tarih ve D.İş No. 2025/12184 sayılı kararı ile itirazın reddine kesin olarak karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"... Kabahatli eğitim kurumu hakkında 5580 sayılı yasaya aykırı davrandığından bahisle Çorum İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün E-61523729-858-137502257 seri nolu idari para cezaları yaptırımı uygulandığı, kabahatli eğitim kurumunca işbu idari para cezalarına karşı Hakimliğimize itiraz edildiği;*
>
> *Aynı olaylara ilişkin olarak kabahatli eğitim kurumu hakkında 652 sayılı KHK'nın 43.maddesinin ikinci fıkrasına aykırı davrandığından bahisle idari yaptırım uygulandığı, kabahatli eğitim kurumca hakkında uygulanan işbu idari yaptırıma kar?ı Çorum İdari Mahkemesi'nin 2025/711 esas sayılı dava dosyasına dava açıldığı;*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UykRGwO - txPt4aI - m/6Q2bM - UvLhmI= ile erişebilirsin

5326 sayllı Kabahatler Kanununun 27/8 maddesinin "İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür." şeklindeki yasal düzenleme ile Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 2025/73 esas 2025/222 karar sayılı konusu edilen bu işlemin 652 sayılı KHK'nin 43/2 maddesi kapsamında dava idareye tanınan yetki kapsamında tesis edildiği ve işlemin, kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edilen idari işlem niteliği taşıdığı açık olduğundan, bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın, 2577 sayılı Kanun'un 2/1-a maddesinde sayılan iptal davaları kapsamında görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu" ?eklindeki içtihadı bir arada değerlendirildiğinde Çorum il Milli Eğitim Müdürlüğü'nün E-61523729-858-137502257 seri nolu idari para cezaları ile birlikte 652 sayılı KHK'nın 43.maddesinin ikinci fıkrasına aykırı davrandığından bahisle idari yaptırımın birlikte uygulanması durumunda idari para cezalarına karşı yapılan itirazları değerlendirmeye idare mahkemeleri görevli olduğu, Sulh Ceza Hakimlikleri görevli olmadığından itirazın usulden reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde karar tesis edilmiştir. .."

3. Davacı vekili, aynı istemle bu kez idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Çorum İdare Mahkemesi 23/12/2025 tarih ve E.2025/1064 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın Kabahatler Kanunu'nun genel hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, Davacı tarafından, Çorum Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 01.08.2025 tarih ve 137502257 sayılı İdari Para Cezası ile Çorum Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 01.08.2025 tarih ve 137502386 sayılı İdari Para Cezalarının iptali istemiyle Çorum Valiliği'ne karşı açılan davada, Sungurlu Sulh Ceza Hakimliği'nin 2025/1323 Değişik İş Numaralı dosyasında idari para cezalarına karşı yapılan itirazları değerlendirmeye idare mahkemeleri görevli olduğu, Sulh Ceza Hakimlikleri görevli olmadığından itirazın usulden reddine karar verildiği, bu karara yapılan itirazın da Çorum Sulh Ceza Hakimliği tarafından 2025/12184 Değişik İş Dosyası ile reddine karar verilmesi ve kararın kesinleşmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacıya 5580 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 5580 sayılı Kanun'da da bu idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli münhasır bir mahkemenin gösterilmediği anlaşılmakla birlikte 5326 sayılı Kanun'un 3. maddesi uyarınca görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri dikkate alınacağından, iş bu davanın görüm ve çözümünde anılan Kanun'un 27/1 maddesi uyarınca adli yargı yerinin (Sulh Ceza Mahkemesi) görevli olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Nitekim, aynı hususa ilişkin Uyuşmazlık Mahkemesi 06/05/2024 tarih ve E:2024/163,K:2024/156 sayılı kararı ve 03/03/2025 tarih ve E:2025/6 K:2025/215 sayılı kararı da bu yöndedir. . ..."

5. Çorum İdare Mahkemesi tarafından 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UykRGwO - txPt4aI - m/6Q2bM - UvLhmI= ile erişebilirsin

III. İLGİLİ HUKUK

6. 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

> *" Bu Kanunun amacı, Türkiye Cumhuriyeti uyruklu gerçek kişiler, özel hukuk tüzel kişileri veya özel hukuk hükümlerine göre yönetilen tüzel kişiler tarafından açılacak özel öğretim kurumlarına kurum açma izni verilmesi, kurumun nakli, devri, personel çalıştırılması, kurumlara yapılacak malî destek ve bu kurumların eğitim-öğretim, yönetim, denetim ve gözetimi ile yabancılar tarafından açılmış bulunan özel öğretim kurumlarının; eğitim-öğretim, yönetim, denetim, gözetim ve personel çalıştırılmasına ilişkin usûl ve esasları düzenlemektir.*
>
> *Bu Kanun, Türkiye Cumhuriyeti uyruklu gerçek kişiler, özel hukuk tüzel kişileri veya özel hukuk hükümlerine göre yönetilen tüzel kişilerce açılan özel öğretim kurumları ile yabancılar tarafından açılmış bulunan özel öğretim kurumlarını kapsar."*

7. 5580 sayılı Kanun'un *"Kurum açma izni"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

> *"Bir kurumda öğretime başlayabilmek için kurum açma izni alınması zorunludur. İzin başvuruları ilgili millî eğitim müdürlüğüne yapılır. Valilikçe yapılan inceleme sonucunda açılması uygun görülen okullar dışındaki kurumlara kurum açma izni verilir. Valilikçe açılması uygun görülen okullara ilişkin başvurular ise kurum açma izni verilmek üzere Bakanlığa gönderilir.*
>
> *...*
>
> *Kurum açma izni alınmadıkça, kuruma öğrenci kaydı yapılamaz.*
>
> *Kurum açma izni verilmesi, binanın kullanılış amaçlarına ve Bakanlıkça belirlenen standartlara uygun ve yeterli bulunmasıyla birlikte aşağıdaki şartların yerine getirilmesine bağlıdır:*
>
> *...*
>
> *b) Kurumun; yönetici, öğretmen ve diğer personelinin sayı ve nitelikleri yönünden uygun bulunması ve bu kurumda çalışacaklarının belgelendirilmesi.*
>
> *c) Kurumun yönetmelikleriyle öğretim programının Bakanlıkça incelenip onanmış olması.*
>
> *(Değişik beşinci fıkra: 1.3.2014-6528/10 md.) Milletlerarası özel öğretim kurumları hariç bu Kanun kapsamındaki ilkokul, ortaokul, lise ve özel eğitim okulları için 1 Eylül tarihinden sonra verilen kurum açma izinleri, ertesi eğitim-öğretim yılından itibaren geçerlidir.*
>
> *...*
>
> *(Ek fıkra: 1/3/2014-6528/10 md.) Her ne ad altında olursa olsun, eğitim ve öğretim sunmak amacıyla yürütülen faaliyetler Bakanlığın izin ve denetimine tabidir. Bu faaliyetleri yürütenler, özel öğretim kurumları için bu Kanunda öngörülen kurallara uymakla yükümlüdür.*
>
> *(Ek fıkra: 2/12/2016-6764/61 md.) Bu Kanun kapsamındaki eğitim-öğretim faaliyetlerini yapan ancak bu Kanuna uygun olarak kurum açma izni ile iş yeri açma ve çalışma ruhsatı düzenlenmeyen yerleri kuran veya işletenlere brüt asgari ücretin 20 katı idari para cezası uygulanır ve bu yerler valiliklerce kapatılır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.*
>
> *..."*

8. 5580 sayılı Kanun'un *"Kurum açma izninin iptali, kurumun kapatılması, devri ve nakli"* başlıklı 7. maddesinin birinci fıkrası ile ikinci fıkrasının (d) ve (e) bentleri şöyledir:

> *"(Değişik birinci fıkra: 2/12/2016-6764/62 md.) Kurum açma izni verilen kurumlardan iki yıl içerisinde faaliyete başlamayan, faaliyete başladıktan sonra yönetmelikte belirtilen*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UykRGwO - txPt4aI - m/6Q2bM - UvLhmI= ile erişebilirsin

süreden daha fazla izinsiz ara veren veya söz konusu izni amacı dışında kullandığı tespit edilen kurumların kurum açma izni ve iş yeri açma ve çalışma ruhsatı iptal edilir.

(Değişik ikinci fıkra: 2/12/2016-6764/62 md.) Özel öğretim kurumunun;

...

d) Bu Kanun ve bu Kanuna dayanılarak yürürlüğe konulan yönetmelik ve yönergelerde belirtilen hükümlere aykırı fiillerde bulunması,

e) Mevzuatta belirtilen sayıda personel çalıştırmaması veya mevzuata aykırı personel çalıştırması,

...

hâllerinde; (a), (b), (c) ve (d) bentlerindeki fiiller için brüt asgari ücretin beş katı; (e) ve (f) bentlerindeki fiiller için brüt asgari ücretin on katı ve (g) bendindeki fiil için brüt asgari ücretin yirmi katı idari para cezası uygulanır. Bu fıkranın (a), (b), (c), (d), (e), (f) ve (g) bentlerindeki fiillerin tekrarı hâlinde idari para cezası miktarı beş kat artırılarak uygulanır ve bu bentlerdeki fiillerin üçüncü kez tekrarlanması hâlinde ise kurum açma izni ile iş yeri açma ve çalışma ruhsatı iptal edilir, (h) bendindeki fiilin işlenmesi hâlinde brüt asgari ücretin yirmi katı idari para cezası verilir ve kurum açma izni ile iş yeri açma ve çalışma ruhsatı iptal edilir. İdari para cezası, kurum açma iznini vermeye yetkili makam tarafından verilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.

..."

9. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31.md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

10. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

11. 5326 sayılı Kanun'un "*Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin birinci ve sekizinci fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

...

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür ."

12. 703 sayılı Anayasada Yapılan Değişikliklere Uyum Sağlanması Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 22. maddesi ile değişik 652 sayılı Kanun Hükmünde

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UykRGwO - txPt4aI - m/6Q2bM - UvLhmI= ile erişebilirsin

Kararname'nin *"Özel eğitim giderleri"* başlıklı 43. maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şöyledir:

> *"(1) Engelliler için sağlık kurulu raporu düzenlemeye yetkili sağlık kurum veya kuruluşlarınca verilen Erişkinler İçin Engellilik Sağlık Kurulu Raporuyla asgari %20 oranında engelli olduğu, 18 yaş altı çocukların Çocuklar İçin Özel Gereksinim Raporu ile özel gereksinimi olduğu tespit edilen ve özel eğitim değerlendirme kurulları tarafından da eğitsel değerlendirme ve tanılamaları yapılarak 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu kapsamında açılan özel eğitim okulları ile özel eğitim ve rehabilitasyon merkezlerinde verilen destek eğitimini almaları uygun görülen görme, işitme, zihinsel, bedensel yetersizliği olan bireyler ile dil ve konuşma, özel öğrenme güçlüğü, otizm spektrum bozukluğu olan bireylerden ilgili destek eğitim programında belirtilen yaşlardaki Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı bireylerin eğitim giderlerinin her yıl Hazine ve Maliye Bakanlığınca belirlenen tutarı, Bakanlık bütçesine bu amaçla konulan ödenekten karşılanır. Bu engelli bireylerin engel grupları ve dereceleri ile engelinin niteliğine göre eğitim programlarının kapsamı ve eğitim süreleri, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının görüşü alınmak suretiyle yönetmelikle belirlenir.*
>
> *(2) Birinci fıkrada belirtilen eğitim hizmetini sunan veya yararlananların gerçek dışı beyanda bulunmak suretiyle fazladan ödemeye sebebiyet vermeleri durumunda bu tutarlar, iki katı ve kanunî faiziyle birlikte ilgililerden müteselsilen tahsil edilir. Bu fiillerin özel eğitim okulları ile özel eğitim ve rehabilitasyon merkezleri tarafından tekrarı hâlinde, ayrıca kurum açma izinleri iptal edilir."*

13. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentleri şöyledir:

> *"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:*
>
> *a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,*
>
> *b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,*
>
> *..."*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

14. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Mahmut BALLI, Bilal ÇALIŞKAN, Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin başka bir noksanlık da bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

15. Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UykRGwO - txPt4aI - m/6Q2bM - UvLhmI= ile erişebilirsin

dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

16. Dava, 5580 sayılı Kanun'un 7. maddesinin (e) bendi uyarınca verilen idari para cezalarının iptali istemiyle açılmıştır.

17. Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesine, 5560 sayılı Kanun ile eklenen sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

18. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

19. Uyuşmazlık Mahkemesince de, idari para cezası yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.

20. Dosyanın incelenmesinden; davacı hakkında idari para cezaları ile birlikte aynı maddi olay kapsamında Çorum Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 07/08/2025 tarih ve E-61523729-858-137770333 sayılı bir başka işlemiyle, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 43. maddesinin ikinci fıkrası gereğince, yapılmadığı halde yersiz ödenen bireysel ödemelerin ve grup ödemelerinin iki katı ve yasal faiziyle birlikte 357.539,27 TL olarak ödetilmesine de karar verilmiş, davacı tarafından yersiz ödemenin iadesine ilişkin olarak da Çorum İdare Mahkemesinin E.2025/711 sayılı dosyasında iptal davası açılmıştır.

21. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan idari para cezalarının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 5580 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği; ancak, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı şirket ile ilgili olarak (aynı maddi olay nedeniyle) yersiz ödemenin iadesine de karar verildiği ve bunun idari yargı yerinde dava konusu edildiği anlaşılmaktadır.

22. Olayda, inceleme/soruşturma raporu üzerine Valilik Olur'uyla tesis edilen ve yapılmadığı halde yersiz ödenen bireysel ve grup ödemelerinin yasal faiziyle birlikte iki katı tutarının iadesine ilişkin işlemin 652 sayılı KHK'nın 43/2 maddesi kapsamında idareye tanınan yetki kapsamında tesis edildiği ve işlemin, kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edilen idari işlem niteliği taşıdığı ve bu işlemin idari yargı yerinde dava konusu yapıldığı anlaşıldığından, idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da idari yargı yerinde görülmesi gerekmektedir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UykRGwO - txPt4aI - m/6Q2bM - UvLhmI= ile erişebilirsin

23. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesine 5560 sayılı Kanun'la eklenen sekizinci fıkra hükmü bir arada değerlendirildiğinde, 5580 sayılı Kanun'un 3. maddesi uyarınca verilen para cezalarına karşı açılacak davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Çorum İdare Mahkemesinin 23/12/2025 tarih ve E.2025/1064 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Çorum İdare Mahkemesinin 23/12/2025 tarih ve E.2025/1064 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

13/04/2026 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Mahmut	Bilal	Yüksel
BALLI	ÇALIŞKAN	NAVDAR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UykRGwO - txPt4aI - m/6Q2bM - UvLhmI= ile erişebilirsin