T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/481
KARAR NO : 2026/431
KARAR TR : 07/09/2026

ÖZET: Davacının, hükümlü olarak bulunduğu kapalı ceza infaz kurumunda telefon görüş gün ve saatlerinin, açık ve kapalı görüş günlerinin belirlenmesine ilişkin uygulama nedeniyle çocuklarıyla düzenli iletişim kuramadığını, bu suretle aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiğini ileri sürerek, Adalet Bakanlığının hizmet kusurundan kaynaklanan manevi zararının giderilmesi istemiyle açtığı tazminat davasının; idarenin kamu gücüne dayanarak yürüttüğü ceza infaz hizmeti kapsamında gerçekleştirilen idari eylem ve işlemlerden kaynaklanan zararın tazminine yönelik tam yargı davası niteliğinde bulunması nedeniyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : B. A.
Davalı : Adalet Bakanlığı

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı, Ereğli (Konya) T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda hükümlü olarak bulunan ve 18/01/2023 tarihinde iki kez ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasının onandığını, iki haftada bir telefon görüşmesi, ayda bir kez açık görüş ve ayda bir kez kapalı görüş hakkı bulunduğu ancak; telefon görüşü ve ziyaret günlerinin arasına bir gün konularak aynı hafta içinde gerçekleştirildiği, İdari Gözlem Kurulu'nca belirlenen telefon görüş saati ve görüş saatlerinin değiştirilmesi talebinin reddine ilişkin işlemin Ereğli (Konya) 1. İnfaz Hâkimliğince aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiği gerekçesiyle iptaline karar verilmesi üzerine, yaklaşık üç yıldır idarenin işlemi nedeniyle çocuklarıyla irtibat kuramadığını, çocuğuna babalık görevini yerine getirmesi gerektiğini, anayasa tarafından güvence altına alınan aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiğini belirterek, mağduriyet ve zararlarının karşılığı olarak 500.000 TL manevi tazminat ödenmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9UNawb8 - BSc+v/S - EXdTIH6 - cLHRoE= ile erişebilirsin

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Ereğli (Konya) 2. Ağır Ceza Mahkemesi 06/08/2025 tarih ve E.2025/488, K.2025/160 sayılı kararı** ile, 5326 sayılı Kanun'un 27. Maddesi ve İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 9. maddesi kapsamında itiraz dilekçesinin idari yargının görev alanını ilgilendirdiği anlaşılmakla, 5326 sayılı Kabahatler Kanunun'un 28/1-b maddesi uyarınca usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir :

> *"...Davacı B. A. Ereğli/Konya T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünce gerçekleştirdiği 2 haftada bir telefon görüşü, ayda 1 kez açık görüş ve ayda 1 kez kapalı görüş yaptırıldığını, ancak telefon görüşü ve ziyaret görüş günleri arasına bir gün konmak suretiyle aynı hafta gerçekleştirilmesi uygulaması/işleminin kaldırılarak mağduriyetinin giderilmesi yönünde Ereğli Konya 1 İnfaz Hakimliğinin aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiği kararı yönünden, 29/07/2025 tarihli dilekçesi ile her ne kadar cezaevinde aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiği iddiasıyla tazminat davası açmış ise de, söz konusu talebin 5271 sayılı Kanunun CMK 141-142 Kapsamındaki taleplerden olmadığı, cezaevi idaresinin işlem ve eylemlerinden kaynaklı olduğu, söz konusu idarenin işlem ve eylemlerinden kaynaklı taleplerin idari yargının konusunu teşkil ettiği, bu nedenle Ağır Ceza Mahkemesinin uyuşmazlığı inceleme konusunda görevli olmadığı ve idare mahkemesine başvurulması gerektiği anlaşılmakla mahkememizin görevsizliğine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.*
>
> *KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:*
>
> *1. Davacı B. A. 29/07/2025 tarihli dilekçesi ile her ne kadar cezaevinde aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiği iddiasıyla tazminat davası açmış ise de, söz konusu talebin 5271 sayılı Kanunun CMK 141-142 Kapsamındaki taleplerden olmadığı, cezaevi idaresinin işlem ve eylemlerinden kaynaklı olduğu, söz konusu idarenin işlem ve eylemlerinden kaynaklı taleplerin idari yargının konusunu teşkil ettiği, bu nedenle Ağır Ceza Mahkemesinin uyuşmazlığı inceleme konusunda görevli olmadığı ve idare mahkemesine başvurulması gerektiği anlaşılmakla mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,*
>
> *2.5326 sayılı Kanunun 27. Maddesi ve İdari Yargılama Yasasının 9. Maddesi kapsamında itiraz dilekçesinin idari yargının görev alanını ilgilendirdiği anlaşılmakla 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 28/1-b maddesi uyarınca başvurusunun GÖREVSİZLİK NEDENİYLE USULDEN REDDİNE..."*

3. Davacı bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Konya 1. İdare Mahkemesi, 01/12/2025 tarih ve E.2025/1146, K.2025/1872 sayılı kararı ile, vasinin her ne kadar iş bu davanın açılmasına icazeti bulunsa da, vesayet makamından davanın açılmasına ilişkin izin belgesi alınmaksızın açılan bu davanın, 2577 sayılı Kanun'un 31. maddesinin atıfta bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 54/3. maddesi uyarınca açılmamış sayılmasına karar vermiş, bu kararın istinaf edilmesi üzerine, Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi 21/04/2026 tarih ve E.2026/112, K.2026/1030 sayılı kararı ile, davacının vasisinin icazetine ve vesayet makamından izin alınmasına gerek olmaksızın dava açabileceği ve devam eden davayı takip edebileceği gerekçesiyle, davanın ehliyet yönünden reddi yolundaki İlk Derece Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamış, açıklanan nedenlerle; davacı tarafından yapılan istinaf isteminin kabulüne, Konya 1. İdare Mahkemesince verilen kararın kaldırılmasına, kaldırma kararı doğrultusunda yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın ilk derece mahkemesine

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9UNawb8 - BSc+v/S - EXdTIH6 - cLHRoE= ile erişebilirsin

gönderilmesine hükmetmiştir.

5. **Konya 1. İdare Mahkemesi 20/05/2026 tarih ve E.2026/609 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle mahkemelerinin görevsizliğine, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava dosyasının incelenmesinden, Ereğli/Konya T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda hükümlü olarak bulunan davacı tarafından; iki haftada bir telefon görüşmesi, ayda bir kez açık görüş ve ayda bir kez kapalı görüş hakkı bulunduğu ancak; telefon görüşü ve ziyaret günlerinin arasına bir gün konularak aynı hafta içinde gerçekleştirildiği, İdari Gözlem Kurulu'nca belirlenen telefon görüş saati ve görüş saatlerinin değiştirilmesi talebinin reddine ilişkin işlemin Ereğli (Konya) 1. İnfaz Hâkimliği'nce aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiği gerekçesiyle iptaline karar verilmesi ve manevi tazminat istemiyle açılan davada, Ereğli (Konya) 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 06/08/2025 gün ve E:2025/488-K:2025/160 sayılı kararı ile davanın görevsizlik nedeniyle usulden reddine karar verilmesi üzerine, yaklaşık üç yıldır idarenin işlemi nedeniyle çocuklarıyla irtibat kuramadığını, çocuğuna babalık görevini yerine getirmesi gerektiğini, anayasa tarafından güvence altına alınan aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiğini belirterek mağduriyet ve zararlarının karşılığı olarak 500.000,00-TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Olayda, davacının dava dilekçesinde yer alan tüm iddialarının, yukarıda hükümlerine yer verilen 4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanunu'nun 4. maddesinde yer alan hükümlü ve tutukluların ceza infaz kurumları ve tutukevlerine "...yerleştirilmeleri, barındırılmaları, ... beslenmeleri, ... temizliklerinin sağlanması, ... dışarıyla ilişkileri.... gibi işlem ve faaliyetlere" ilişkin olup, bu şikayetleri incelemenin ve karara bağlamanın İnfaz Hâkimliği'nin görevinde olduğu düzenlemesine istinaden, bu konulardaki şikayetlere bakmakla adli yargı yerinin görevli olduğu belirlendiğinden, aynı şikayetten kaynaklanan manevi tazminat istemli davalara da adli yargı yerinde bakılacağı sonucuna varılmıştır.*
>
> *Bu durumda; uyuşmazlığı çözmekte adli yargı mahkemelerinin görevli olduğu sonucuna ulaşıldığından, yukarıda metnine yer verilen 2247 sayılı Kanun'un 19.maddesi uyarınca, olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesine yönelik olarak görevli mahkemenin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurulması gerekmektedir.*
>
> *Nitekim; benzer bir uyuşmazlıkta adli yargı ve idari yargı kolu arasında çıkarılan görev uyuşmazlığı sonucu verilen Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 23/11/2020 tarih ve E:2020/652, K:2020/682 sayılı, 16/09/2022 tarih ve E:2022/290, K:2022/444 sayılı ve 08.04.2025 tarih ve E:2025/92, K:2025/288 sayılı kararları ile de uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevli olduğuna karar verilmiştir,..."*

6. Konya 1. İdare Mahkemesince, görevli yargı yerinin belirlenmesi için, idari yargı dosyası ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

IV. İLGİLİ HUKUK

7. Anayasa'nın *"B. Yargı yolu"* başlıklı 125. maddesinin son fıkrası şöyledir:

> *"İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."*

8. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "*İdari dava türleri ve idari yargı*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9UNawb8 - BSc+v/S - EXdTIH6 - cLHRoE= ile erişebilirsin

yetkisinin sınırı" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

9. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun *"Kişilerin uğradıkları zararlar"* başlıklı 13. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"(Değişik: 12/5/1982 - 2670/6 md.)

(Değişik birinci fıkra: 6/6/1990 - 3657/1 md.) Kişiler kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak uğradıkları zararlardan dolayı bu görevleri yerine getiren personel aleyhine değil, ilgili kurum aleyhine dava açarlar. Ancak, Devlet dairelerine tevdi veya bu dairelerce tahsil veya muhafaza edilen para ve para hükmündeki değerli kağıtların ilgili personel tarafından zimmete geçirilmesi halinde, zimmete geçirilen miktar, cezai takibat sonucu beklenmeden Hazine tarafından hak sahibine ödenir. Kurumun, genel hükümlere göre sorumlu personele rücu hakkı saklıdır."

10. 5271 sayılı Kanun'un *"Tazminat İstemi"* başlıklı 141. maddesi şöyledir:

"(1) Suç soruşturması veya kovuşturması sırasında;

a) Kanunlarda belirtilen koşullar dışında yakalanan, tutuklanan veya tutukluluğunun devamına karar verilen,

b) Kanunî gözaltı süresi içinde hâkim önüne çıkarılmayan,

c) Kanunî hakları hatırlatılmadan veya hatırlatılan haklarından yararlandırılma isteği yerine getirilmeden tutuklanan,

d) Kanuna uygun olarak tutuklandığı hâlde makul sürede yargılama mercii huzuruna çıkarılmayan ve bu süre içinde hakkında hüküm verilmeyen,

e)Kanuna uygun olarak yakalandıktan veya tutuklandıktan sonra haklarında kovuşturmaya yer olmadığına veya beraatlerine karar verilen,

f) Mahkûm olup da gözaltı ve tutuklulukta geçirdiği süreleri, hükümlülük sürelerinden fazla olan veya işlediği suç için kanunda öngörülen cezanın sadece para cezası olması nedeniyle zorunlu olarak bu cezayla cezalandırılan,

g) Yakalama veya tutuklama nedenleri ve haklarındaki suçlamalar kendilerine, yazıyla veya bunun hemen olanaklı bulunmadığı hâllerde sözle açıklanmayan,

h) Yakalanmaları veya tutuklanmaları yakınlarına bildirilmeyen,

i) Hakkındaki arama kararı ölçüsüz bir şekilde gerçekleştirilen,

j) Eşyasına veya diğer malvarlığı değerlerine, koşulları oluşmadığı halde elkonulan veya korunması için gerekli tedbirler alınmayan ya da eşyası veya diğer malvarlığı değerleri amaç

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9UNawb8 - BSc+v/S - EXdTIH6 - cLHRoE= ile erişebilirsin

dışı kullanılan veya zamanında geri verilmeyen,

k) (Ek: 11/4/2013-6459/17 md.) Yakalama, adli kontrol veya tutuklama işlemine karşı Kanunda öngörülen başvuru imkânlarından yararlandırılmayan,

l) (Ek:2/3/2024-7499/12 md.) Konutunu terk etmemek veya uyuşturucu, uyarıcı veya uçucu maddeler ile alkol bağımlılığından arınmak amacıyla hastaneye yatmak dâhil, tedavi veya muayene tedbirlerine tâbi olmak ve bunları kabul etmek şeklindeki adli kontrol yükümlülükleri uygulandıktan sonra haklarında kovuşturmaya yer olmadığına veya beraatlerine karar verilen,

Kişiler, maddî ve manevî her türlü zararlarını, Devletten isteyebilirler.

(2) Birinci fıkranın (e), (f) ve (l) bentlerinde belirtilen kararları veren merciler, ilgiliye tazminat hakları bulunduğunu bildirirler ve bu husus verilen karara geçirilir.

(3) (Ek:18/6/2014-6545/70 md.) Birinci fıkrada yazan hâller dışında, suç soruşturması veya kovuşturması sırasında kişisel kusur, haksız fiil veya diğer sorumluluk hâlleri de dâhil olmak üzere hâkimler ve Cumhuriyet savcılarının verdikleri kararlar veya yaptıkları işlemler nedeniyle tazminat davaları ancak Devlet aleyhine açılabilir.

(4) (Ek:18/6/2014-6545/70 md.) Devlet, ödediği tazminattan dolayı görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle görevini kötüye kullanan hâkimler ve Cumhuriyet savcılarına bir yıl içinde rücu eder."

11. 5271 sayılı Kanun'un *"Tazminat isteminin koşulları"* başlıklı 142. maddesinin ilgili 1. ve 2. fıkraları şöyledir:

"(1) Karar veya hükümlerin kesinleştiğinin ilgilisine tebliğinden itibaren üç ay ve her hâlde karar veya hükümlerin kesinleşme tarihini izleyen bir yıl içinde tazminat isteminde bulunulabilir.

(2) İstem, zarara uğrayanın oturduğu yer ağır ceza mahkemesinde ve eğer o yer ağır ceza mahkemesi tazminat konusu işlemle ilişkili ise ve aynı yerde başka bir ağır ceza dairesi yoksa, en yakın yer ağır ceza mahkemesinde karara bağlanır...."

12. 4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı, infaz hâkimliklerinin kuruluş, görev, çalışma esas ve usullerini düzenlemektir.

(Değişik ikinci fıkra:14/4/2020-7242/1 md.) Bu Kanun, ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde bulunan hükümlü ve tutuklular hakkında yapılan işlemlere veya bunlarla ilgili faaliyetlere ya da Cumhuriyet savcısının ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ilişkin verdiği kararlara yönelik şikâyetleri incelemek ve karara bağlamak, ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ilişkin hâkim veya mahkeme tarafından verilmesi gerekli kararları almak, işleri yapmak ve kanunlarla verilen diğer görevleri yerine getirmek üzere kurulan infaz hâkimliklerine ilişkin hükümleri kapsar.

(Mülga üçüncü fıkra: 2/7/2018 – KHK/700/133 md.)"

13. 4675 sayılı Kanun'un *"İnfaz Hâkimliklerinin Görevleri"* başlıklı 4. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"İnfaz hâkimliklerinin görevleri şunlardır:

1. Hükümlü ve tutukluların ceza infaz kurumları ve tutukevlerine kabul edilmeleri, yerleştirilmeleri, barındırılmaları, ısıtılmaları ve giydirilmeleri, beslenmeleri, temizliklerinin sağlanması, bedensel ve ruhsal sağlıklarının korunması amacıyla muayene ve tedavilerinin yaptırılması, dışarıyla ilişkileri, çalıştırılmaları gibi işlem veya faaliyetlere ilişkin şikâyetleri incelemek ve karara bağlamak.

2. Hükümlülerin cezalarının infazı, müşahadeye tâbi tutulmaları, açık cezaevlerine ayrılmaları, izin, sevk, nakil ve tahliyeleri; tutukluların sevk ve tahliyeleri gibi işlem veya

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9UNawb8 - BSc+v/S - EXdTIH6 - cLHRoE= ile erişebilirsin

faaliyetlere ilişkin şikâyetleri incelemek ve karara bağlamak.

3. Hükümlü ve tutuklular hakkında alınan disiplin tedbirleri ve verilen disiplin cezalarının kanun, veya diğer mevzuat hükümlerine aykırı olduğu iddiasıyla yapılan şikâyetleri incelemek ve karara bağlamak.

...

5. (Ek:14/4/2020-7242/4 md.) Cumhuriyet savcısının ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ilişkin verdiği kararlara karşı yapılan şikâyetleri incelemek.

...

7. Kanunlarla verilen diğer görevleri yapmak.

Kanunlarda başka bir yargı merciine bırakılan konulara ilişkin hükümler saklıdır."

14. 4675 sayılı Kanun'un *"İnfaz hâkimliğine şikâyet ve usulü"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"Ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde hükümlü ve tutuklular hakkında yapılan işlemler veya bunlarla ilgili faaliyetlerin ya da Cumhuriyet savcısının ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ilişkin verdiği kararların kanun veya diğer mevzuat hükümlerine aykırı olduğu gerekçesiyle bu karar, işlem veya faaliyetlerin öğrenildiği tarihten itibaren onbeş gün, herhalde yapıldığı tarihten itibaren otuz gün içinde şikâyet yoluyla infaz hâkimliğine başvurulabilir.

Şikâyet, dilekçe ile doğrudan doğruya infaz hâkimliğine yapılabileceği gibi; Cumhuriyet başsavcılığı veya ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğü aracılığıyla da yapılabilir. İnfaz hâkimliği dışında yapılan başvurular hemen ve en geç üç gün içinde infaz hâkimliğine gönderilir. Sözlü yapılan şikâyet, tutanağa bağlanır ve bir sureti başvurana verilir.

Şikâyet yoluna, kendisi ile ilgili olmak kaydıyla hükümlü veya tutuklu ya da eşi, anası, babası, ayırt etme gücüne sahip çocuğu veya kardeşi, müdafii, kanunî temsilcisi veya ceza infaz kurumu ve tutukevi izleme kurulu başvurabilir.

Şikâyet yoluna başvurulması, verilen kararın, yapılan işlem veya faaliyetin yerine getirilmesini durdurmaz. Ancak, infaz hâkimi giderilmesi güç veya imkansız sonuçların doğması ve karar, işlem veya faaliyetin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda karar, işlem veya faaliyetin ertelenmesine veya durdurulmasına karar verebilir."

15. 4675 sayılı Kanun'un *"İnfaz Hâkimliğince Şikâyet Üzerine Verilen Kararlar"* başlıklı 6. maddesi şöyledir:

"Şikâyet başvurusu, 5 inci maddede yazılı sürenin geçmesinden sonra veya infaz hâkimliğinin görev ve yetki alanı dışında kalan bir karar, işlem veya faaliyete karşı ya da başvuru hakkı olmayan kimselerce yapılmışsa infaz hâkimi, başvuru dilekçesini esasa girmeden reddeder; şikâyet başvurusu başka bir yargı merciinin görevi içerisinde ise o mercie gönderir.

Şikâyet başvurusu üzerine infaz hâkimi, duruşma yapmaksızın dosya üzerinden bir hafta içinde karar verir; ancak, gerek gördüğünde karar vermeden önce şikâyet konusu işlem veya faaliyet hakkında re'sen araştırma yapabilir ve ilgililerden bilgi ve belge isteyebilir; ayrıca ceza infaz kurumu ve tutukevi ile ilgili Cumhuriyet savcısının da yazılı görüşünü alır. (Ek cümleler: 22/7/2010 - 6008/5 md.) Disiplin cezasına karşı yapılan şikâyet üzerine infaz hâkimi, hükümlü veya tutuklunun savunmasını aldıktan ve talep edilen diğer delilleri toplayıp değerlendirdikten sonra kararını verir. Hükümlü veya tutuklu, savunmasını, hazır bulunmak ve vekaletnamesini ibraz etmek koşuluyla avukatıyla birlikte veya avukatı aracılığıyla yapabilir. İnfaz hâkimi gerekli görmesi durumunda hükümlü veya tutuklunun savunmasını ceza infaz kurumunda da alabilir.

İnfaz hâkimi, inceleme sonunda şikâyeti yerinde görmezse reddine; yerinde görürse, verilen kararın veya yapılan işlemin iptaline ya da faaliyetin durdurulmasına veya ertelenmesine karar verir.

İnfaz hâkimi, bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9UNawb8 - BSc+v/S - EXdTIH6 - cLHRoE= ile erişebilirsin

Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre inceleme ve işlemlerini yürütür ve kararını verir.

(Değişik beşinci fıkra:14/4/2020-7242/6 md.) İnfaz hâkiminin kararlarına karşı şikâyetçi veya ilgili Cumhuriyet savcısı tarafından, tebliğden itibaren yedi gün içinde Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre itiraz yoluna gidilebilir. Kanunlarda infaz hâkiminin onayına tabi olduğu belirtilen hususlarda da bu hüküm uygulanır.

İtiraz, infaz hakimliğinin yargı çevresinde bulunduğu ağır ceza mahkemesine (...) yapılır. İnfaz hâkimi aynı zamanda bu mahkemenin üyesi olduğu takdirde itirazla ilgili karara katılamaz."

16. 1721 sayılı Hapishane Ve Tevkifhanelerin İdaresi Hakkında Kanun'un 2. maddesi şöyledir :

" *(Değişik: 23/6/1941-4068/1 md.)*

A) Mahpusların ceza evlerine dağıtılması,

B) (Değişik: 6/8/1997-4301/11 md.) Hükümlü ve tutuklular ile ceza infaz kurumu ve tutukevlerinde görevli personelin giydirilmesi, hükümlü ve tutukluların yatırılması, ısıtılması, temizliğinin sağlanması, okutulması, eğitilmesi, meslek veya zanaat sahibi yapılması ve çalıştırılması,

C) İş kazançlarından sanatlar ihtiyacına ve çalışanlara pay ve ailelerine nafaka ayrılması,

D) Mahpus ve mevkuflar hakkında kimler tarafından ne gibi inzibat muameleleri tatbik olunacağı,

E) Ceza evinin emniyeti bakımından mahkümlara ait mektupların ve kendilerini ziyarete gelenlerle konuşmalarının ve hariçle muhaberelerinin ne suretle tanzim ve kontrol edileceği,

F) Ceza ve tevkif evlerinin memur ve müstahdemlerinin vazife ve salahiyetleri ve haklarında kimler tarafından ne gibi inzibati muameleler yapılacağı hakkında Cumhurbaşkanı tarafından yönetmelik tanzim olunur.

(...)

(Ek: 6/8/1997-4301/11 md.) Hükümlü ve tutuklularla görev başında bulunan personel, 9.7.1956 tarih ve 6779 sayılı 14 Eylül 1330 tarihli Tayınat ve Yem Kanununa Ek Kanunun 1 inci maddesindeki hüküm çerçevesinde iaşe edilir.

(Ek: 6/8/1997-4301/11 md.) Hükümlü ve tutuklarla görevde bulunan personelin iaşesine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikte gösterilir."

17. 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin *"Adalet Bakanlığı"* üst başlıklı ve *"Görev"* başlıklı 38. maddesinin 1. fıkrasının ilgili kısımları şöyledir:

"(1) Adalet Bakanlığının görev ve yetkileri şunlardır:

a) Kanunlarda kurulması öngörülen mahkemeleri açmak ve teşkilatlandırmak, ceza infaz kurumları, icra ve iflas daireleri gibi her derece ve türdeki adalet kurumlarını planlamak, kurmak ve idari görevleri yönünden gözetim ve denetimini yapmak ve geliştirmek,

...

g) İlgili mevzuat hükümleri uyarınca infaz işlerini düzenlemek,

..."

18. 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin "*Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü*" başlığını taşıyan 43. maddesinin 1. fıkrasının b bendi şöyledir:

" *(1) Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri şunlardır:*

...

b) Hükümlü ve tutukluların giydirilmesi, beslenmesi, yatırılması, eğitilmesi, çalıştırılması ve muhtaç durumda bulunanların tedavi giderlerinin karşılanması işleri ile 30/6/1934 tarihli ve 2548 sayılı Ceza Evleriyle Mahkeme Binaları İnşası Karşılığı Olarak Alınacak Harçlar ve Mahkûmlara Ödettirilecek Yiyecek Bedelleri Hakkında Kanunda gösterilen her türlü işlemleri

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9UNawb8 - BSc+v/S - EXdTIH6 - cLHRoE= ile erişebilirsin

yapmak,"

19. Daha önce yürürlükte bulunan 2922 Sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun *"Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü*" başlığını taşıyan 11. maddesinin 1. fıkrasının a ve b bendi şöyledir :

"Başlangıç cümlesi : (Değişik: 18/5/1994-KHK-529/14 md.; İptal: Ana.Mah.'nin 8/7/1994 tarih ve E.1994/55, K.1994/50 sayılı kararı ile.; Yeniden düzenleme; 15/5/2001 - 4674/2 md.) Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün görevleri şunlardır:

a) (Değişik : 10/9/1993-KHK-524/14 md.;İptal:Ana.Mah.nin 6/10/1993 tarih ve E.1993/36, K.1993/35 sayılı Kararı ile,;Yeniden düzenleme: 18/5/1994 - KHK - 529/14 md.; İptal: Ana.Mah.'nin 8/7/1994 tarih ve E.1994/55, K.1994/50 sayılı Kararı ile; Yeniden düzenleme; 15/5/2001 - 4674/2 md.) Ceza infaz kurumları ve tutukevlerini yönetmek, denetlemek ve hesap işlerini izlemek, 4301 sayılı Ceza İnfaz Kurumları ile Tutukevleri İşyurtları Kurumunun Kuruluş ve İdaresine İlişkin Kanunla verilen görevleri yerine getirmek.

b) (Değişik : 10/9/1993-KHK-524/14 md.;İptal:Ana.Mah.nin 6/10/1993 tarih ve E.1993/36, K.1993/35 sayılı Kararı ile,;Yeniden düzenleme: 18/5/1994 - KHK - 529/14 md.; İptal: Ana. Mah.'nin 8/7/1994 tarih ve E.1994/55, K.1994/50 sayılı Kararı ile.; Yeniden düzenleme; 15/5/2001 - 4674/2 md.) Hükümlü ve tutukluların giydirilmesi, beslenmesi, yatırılması, eğitilmesi, çalıştırılması ve muhtaç durumda bulunanların tedavi giderlerinin karşılanması işleri ile 2548 sayılı Ceza Evleriyle Mahkeme Binaları İnşası Karşılığı Olarak Alınacak Harçlar ve Mahkûmlara Ödettirilecek Yiyecek Bedelleri Hakkında Kanunda gösterilen her türlü işlemleri yapmak."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

20. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Nesrin ŞENGÜN, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/09/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, mahkemece idari yargı dosyası ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

21. Raportör-Hakim Şerife ÖZDOĞAN'ın davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

22. Dava; Ereğli (Konya) T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda hükümlü olarak bulunan davacının, telefonla görüş ve ziyaret haklarının kullandırılma biçimi nedeniyle aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiğini ileri sürerek, uğradığını iddia ettiği manevi zararın giderilmesi istemiyle açılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9UNawb8 - BSc+v/S - EXdTIH6 - cLHRoE= ile erişebilirsin

23. Dava, Ereğli/Konya T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda hükümlü olarak bulunan davacı tarafından; iki haftada bir telefon görüşmesi, ayda bir kez açık görüş ve ayda bir kez kapalı görüş hakkı bulunduğu ancak; telefon görüşü ve ziyaret günlerinin arasına bir gün konularak aynı hafta içinde gerçekleştirildiği, İdari Gözlem Kurulu'nca belirlenen telefon görüş saati ve görüş saatlerinin değiştirilmesi talebinin reddine ilişkin işlemin Ereğli (Konya) 1. İnfaz Hâkimliği'nce aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiği gerekçesiyle iptaline karar verilmesi üzerine, yaklaşık üç yıldır idarenin işlemi nedeniyle çocuklarıyla irtibat kuramadığını, çocuğuna babalık görevini yerine getirmesi gerektiğini, anayasa tarafından güvence altına alınan aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiğini belirterek, mağduriyet ve zararlarının karşılığı olarak 500.000 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

24. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 141. maddesinde sayma suretiyle belirlenen sebeplerle maddi ve manevi her türlü zararlarını Devletten isteyebilecek olanlar tarafından açılacak davaların, anılan Kanunun 142. maddesinin 2. fıkrası uyarınca ağır ceza mahkemelerince çözümlenmesi gerekmektedir. 4675 sayılı İnfaz Hakimliği Kanunu, hükümlü ve tutukluların ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde 4. maddesinde sayılan işlem veya faaliyetler ile ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ilişkin şikâyetleri incelemek ve karara bağlamakla infaz hâkimliklerini görevlendirmiştir.

25. Uyuşmazlığın çözümü bakımından öncelikle davacının isteminin hukuki niteliğinin belirlenmesi gerekmektedir. Davacı, ceza infaz kurumunda telefonla görüşme ve ziyaret haklarının kullandırılma biçimi nedeniyle aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiğini, bu sebeple manevi zarara uğradığını ileri sürerek Adalet Bakanlığına yaptığı başvurunun reddi üzerine hizmet kusuruna dayanarak tazminat isteminde bulunmuştur. Bu nedenle uyuşmazlığın, 5271 sayılı Kanun'un 141 ve devamı maddeleri kapsamında mı, yoksa idarenin hizmet kusurundan kaynaklanan bir tam yargı davası niteliğinde mi bulunduğunun belirlenmesi gerekmektedir.

26. 5271 sayılı Kanun'un 141 inci maddesinde Devlet aleyhine tazminat davası açılabilecek hâller sınırlı olarak sayılmış olup, ceza infaz kurumunda telefonla görüşme, açık görüş ve kapalı görüş haklarının kullandırılma şekline ilişkin iddialar bu kapsamda yer almamaktadır. Aynı şekilde 4675 sayılı Kanun uyarınca infaz hâkimlikleri, ceza infaz kurumlarında yürütülen işlem ve faaliyetlere ilişkin şikâyetleri incelemekle görevli olup, hizmet kusuruna dayanılarak açılan tazminat davalarını karara bağlama görev ve yetkisine sahip değildir.

27. Somut uyuşmazlıkta, davacının istemi, ceza infaz kurumunda yürütülen kamu hizmeti kapsamında gerçekleştirilen idari uygulamalar nedeniyle uğradığını ileri sürdüğü manevi zararın giderilmesine ilişkindir. Anayasa'nın 125 inci maddesi uyarınca idare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür. İdarenin kamu gücüne dayanarak yürüttüğü ceza infaz hizmetinin yürütülmesi sırasında gerçekleştirilen işlem ve uygulamalardan kaynaklandığı ileri sürülen zararların hizmet kusuru esaslarına göre değerlendirilmesi idare hukukuna ilişkin olup, bu uyuşmazlıkların görüm ve çözümü idari yargı yerlerine aittir.

28. Bu itibarla; ceza infaz kurumlarının yönetimi, infaz rejiminin uygulanması ile hükümlü ve tutukluların haberleşme ve ziyaret haklarının kullandırılmasına ilişkin görev ve yetkilerin kullanılması sırasında gerçekleştirilen işlem ve uygulamalardan kaynaklandığı ileri sürülen zararların hizmet kusuru esaslarına göre tazmini istemiyle açılan davaların görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9UNawb8 - BSc+v/S - EXdTIH6 - cLHRoE= ile erişebilirsin

29. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurulduğunda, Konya 1. İdare Mahkemesinin 20/05/2026 tarih ve E.2026/609 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Konya 1. İdare Mahkemesinin 20/05/2026 tarih ve E.2026/609 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

07/09/2026 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Bayram	Döndü Deniz	Nesrin
GÜLEÇ	ŞEN	BİLİR	ŞENGÜN

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9UNawb8 - BSc+v/S - EXdTIH6 - cLHRoE= ile erişebilirsin