T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/510
KARAR NO : 2026/478
KARAR TR : 07/09/2026

ÖZET: 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-a maddesi uyarınca verilen idari para cezasının iptal edilmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. Ş.
Davalı : Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Divriği 22. Jandarma Trafik Tim Komutanlığı tarafından plakalı aracın, ilgili belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşıdığının tespit edildiğinden bahisle, araç sürücüsü davacı adına 12/08/2025 tarih ve TA seri ve 03944654 sıra nolu trafik idari para cezası karar tutanağı düzenlenerek, 2918 sayılı Kanun'un EK-2/3-a maddesi uyarınca 46.392 TL idari para cezası verilmiş ve 12/08/2025 tarih ve 028544 nolu araç trafikten men/muhafaza altına alma tutanağı tutularak araç 60 gün süreyle trafikten men edilmiştir.

2. Davacı vekili, idari para cezası ile aracın trafikten men edilmesine ilişkin kararın iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. **Divriği Sulh Ceza Hâkimliği 15/12/2025 tarih ve D.İş No:2025/188 sayılı kararı** ile, itirazın idari yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi uyarınca başvurunun görev yönünden usulden reddine karar vermiş, davacının karara itiraz etmesi üzerine, Sivas 2. Sulh Ceza Hâkimliği 31/12/2025 tarih ve D.İş No:2025/5381 sayılı kararı ile itirazın reddine kesin olarak karar vermiş, karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"İlgili yargıtay kararları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; Divriği İlçe Jandarma Komutanlığına bağlı 22. J. TRF TİM K.LIĞI tarafından düzenlenen TA-03944654 sıra numaralı idari para cezasının yanında, 028544 numaralı trafikten men/muhafaza altına alma idari yaptırım kararının da verildiği ve muterizin hem TA-03944654 sıra numaralı idari para cezasına hem de 028544 numaralı trafikten men/muhafaza altına alma idari yaptırım kararına itirazda bulunduğu, bu haliyle Kabahatler Kanunu'nun 27/8. Maddesi uyarınca başvuru konusu olan idari yaptırım kararının sulh ceza hakimliğinde incelenebilecek kararlardan olmadığının idari yargı merciinde görülecek kararlardan olduğu anlaşılmakla aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.*
>
> *HÜKÜM (Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere):*
>
> *1-Talep konusu idari yargının görev alanını ilgilendirdiği, bu nedenle başvuru konusu idari yaptırım kararının Sulh Ceza Hakimliğince incelenebilecek kararlardan olmadığı anlaşıldığından 5326 sayılı yasanın 28/1,b maddesi gereğince başvurunun REDDİNE,"*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden G9sjvw9 - xlK3nor - t5X+Wkx - LQHCXI= ile erişebilirsin

4. Davacı vekili bu kez, şahsına uygulanan para cezalarının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. Sivas İdare Mahkemesi 11/02/2026 tarih ve E.2026/123, K.2026/116 sayılı kararı ile, *"dilekçede iptali istenilen para cezalarının tarih ve sayısı ile tebliğ tarihine yer verilerek işlemlerin bir örneğinin dava dilekçesine eklenmediği"* gerekçesiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi gereğince, kararın tebliği tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içinde 3. maddeye uygun şekilde düzenlenerek yeniden dava açmakta serbest olmak üzere, dava dilekçesinin reddine karar vermiştir.

6. Davacı yenilenen 05/03/2026 tarihli dava dilekçesi ile, hakkında uygulanan para cezalarının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

7. Sivas İdare Mahkemesi 11/03/2026 tarih ve E.2026/230, K.2026/235 sayılı kararı ile, *"dilekçede iptali istenen TA 0394465 sayılı tutanak idari para cezasına ilişkin olmakla birlikte 028544 No.lu araç trafikten men tutanağı ile uygulandığı belirtilen 12.000-TL'nin idari para cezası değil, trafikten men edilen aracın çekildiği otoparka ödenen yediemin otopark ücreti olduğu, ayrıca idari para cezası tutarının 46.300-TL olarak gösterilmiş ise de 46.392-TL olduğu"* gerekçesiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi gereğince, kararın tebliği tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içinde 3. maddeye uygun şekilde düzenlenerek yeniden dava açmakta serbest olmak üzere, dava dilekçesinin reddine karar vermiştir.

8. Davacı yenilenen 17/04/2026 tarihli dava dilekçesi ile, şahsına kesilen para cezalarının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

9. Sivas İdare Mahkemesi 21/04/2026 tarih ve E.2026/418, K.2026/392 sayılı kararı ile, *"dilekçede iptali istenen TA 03944654 sayılı tutanağın 46.392,00-TL tutarında idari para cezasına ilişkin olmakla birlikte 028544 No.lu araç trafikten men tutanağı ile uygulandığı belirtilen 12.000,00-TL'nin idari para cezası değil, trafikten men edilen aracın çekildiği otoparka ödenen yediemin otopark ücreti olduğunun anlaşıldığı, davacı tarafından "para cezalarının iptali" şeklinde isteme yer verildiğinden TA 03944654 sayılı tutanakla uygulanan 46.392,00-TL tutarındaki trafik para cezası ile birlikte 12.000,00-TL tutarlı otopark ücreti tahakkukunun mu dava konusu edildiği, yoksa 46.392,00-TL tutarlı trafik para cezası dışında dava konusu edilen başkaca para cezası olup olmadığı hususunda dava dilekçesinde tereddüt oluşturulduğu"* gerekçesiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi gereğince, kararın tebliği tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içinde 3. maddeye uygun şekilde düzenlenerek yeniden dava açmakta serbest olmak üzere, dava dilekçesinin reddine karar vermiştir.

10. Davacı yenilenen 21/05/2026 tarihli dava dilekçesi ile, 12/08/2025 tarih ve TA-03944654 sayılı 46.392 TL'lik idari para cezasının iptal edilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

11. **Sivas İdare Mahkemesi 03/06/2026 tarih ve E.2026/536 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden G9sjvw9 - xlK3nor - t5X+Wkx - LQHCXI= ile erişebilirsin

karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"Dava dosyasının incelenmesinden; Divriği İlçe Jandarma Komutanlığı ekiplerince 12.08.2025 tarihinde ifa edilen denetimlerde davacının sevk ve idaresinde olan plakalı araçla Belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan belediye sınırları dahilinde yolcu taşıdığının tespit edildiğinden bahisle 12.08.2025 tarih ve TA-03944654 sayılı tutanak ile davacı hakkında 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3-a maddesi uyarınca 46.392,00-TL tutarında trafik para cezası uygulandığı, aynı zamanda dava dışı P. Ş. K. adına tescilli olan plakalı aracın 60 gün süreyle trafikten men edildiği, davacı tarafından TA-03944654 sayılı tutanak ile uygulanan para cezasına karşı yapılan itirazın Divriği Sulh Ceza Hakimliği'nin 15.12.2025 tarih ve Değişik İş No:2025/188 D.İş Karar No:2025/188 sayılı kararıyla talebin idari yargının görev alanını ilgilendirdiği gerekçesiyle reddedilmesi, Divriği Sulh Ceza Hakimliği'nin kararına karşı yapılan itirazın da Sivas Sulh Ceza Hakimliği'nin 31.12.2025 tarih ve 2025/5381 D.İş sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, davacı tarafından 12.08.2025 tarih ve TA-03944654 sayılı tutanak ile 46.392,00-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına dair işlemin iptali istemiyle Mahkememiz nezdinde bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.*
>
> *Uyuşmazlıkta, aynı maddi olay nedeniyle dava dışı üçüncü kişi adına kayıt ve tescilli araç hakkında trafikten men yaptırımı da uygulanmış ise de bu yaptırımın araç sürücüsü olan davacı ile ilgili olmadığı ve onun hakkında düzenlenmediği, kaldı ki bu yaptırımın dava konusu da edilmediği, davacı hakkında uygulanan trafik para cezasının da 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği görülmektedir.*
>
> *Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-a maddesi uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.*
>
> *Nitekim, benzer bir konuya ilişkin Uyuşmazlık Mahkemesinin 22.12.2025 tarih ve E:2025/634, K:2025/786 sayılı kararı da bu yöndedir.*
>
> *Öte yandan, dava dosyası ile UYAP kayıtlarının tetkikinde, Divriği Sulh Ceza Hakimliği'nin 15.12.2025 tarih ve Değişik İş No:2025/188 D.İş Karar No:2025/188 sayılı görevsizlik kararının kesinleşmiş olduğu anlaşıldığından; yukarıda hükmüne yer verilen 2247 sayılı Kanun uyarınca görevli yargı merciinin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma zorunluluğu hasıl olmuştur..."*

12. Sivas İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

13. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun *"Trafik işaret ve kurallarına uyma zorunluluğu"* başlıklı 47. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

> *"Karayollarından faydalananlar aşağıdaki sıralamaya göre;*
>
> *a) Trafiği düzenleme ve denetimle görevli trafik zabıtası veya özel kıyafetli veya işaret taşıyan diğer yetkili kişilerin uyarı ve işaretlerine,*
>
> *b) Trafik ışıklarına,*
>
> *c) Trafik işaret levhaları, cihazları ve yer işaretlemeleri ile belirtilen veya gösterilen hususlara,*
>
> *d) Trafik güvenliği ve düzeni ile ilgili olan ve yönetmelikte gösterilen diğer kural, yasak, zorunluluk veya yükümlülüklere,*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden G9sjvw9 - xlK3nor - t5X+Wkx - LQHCXI= ile erişebilirsin

Uymak zorundadırlar.

(Değişik:18/10/2018-7148/20 md.) Trafik zabıtası veya diğer yetkililerin dur işaretlerine, ışıklı trafik işaretlerinden kırmızı renkli olanına ve sesli işaretlere uymayan sürücüler 235 Türk lirası, bu maddede yazılı diğer trafik işaretlerine ve kurallarına uymayan sürücüler, 108 Türk lirası para cezası ile cezalandırılırlar.

..."

14. 2918 sayılı Kanun'un *"Araçların tescil edildikleri amacın dışında kullanılması"* başlıklı Ek 2. maddesi şöyledir:

"(Ek: 17/10/1996-4199/43 md.) (Değişik:18/10/2018-7148/26 md.)

Araçlarını motorlu araç tescil belgesinde gösterilen maksadın dışında kullananlar ile sürülmesine izin veren araç sahiplerine 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır. (Mülga cümle:21/2/2019-7166/5 md.)(...)

(Ek fıkra:21/2/2019-7166/5 md.) Ayrıca, araç on beş gün süre ile trafikten menedilir.

10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında ilgili belediyeden;

a) Çalışma izni/ruhsatı almadan,

b) Alınan izin/ruhsatta belirtilen faaliyet konusu dışında,

c) Alınan izin/ruhsatta belirtilen çalışma bölgesi/güzergâh dışında

belediye sınırları dâhilinde yolcu taşımak yasaktır. Bu fıkranın (a) bendine uymayanlara 5.010 Türk lirası, (b) bendine uymayanlara 2.018 Türk lirası, (c) bendine uymayanlara 1.002 Türk lirası idari para cezası verilir. Fiilin işlendiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde tekerrürü hâlinde, bu fıkrada yer alan idari para cezaları iki kat olarak uygulanır.

İşleteni veya sahibi, sürücüsünün kendisi olup olmadığına bakılmaksızın aracın bu maddenin üçüncü fıkrasına aykırı olarak kullanılmaması hususunda gerekli tedbirleri almak ve denetimini yapmakla yükümlüdür. Araç, bu maddenin üçüncü fıkrasının;

a) (a) bendinin ihlali hâlinde altmış gün,

b) (b) bendinin ihlali hâlinde otuz gün,

c) (c) bendinin ihlali hâlinde ise on beş gün

süreyle trafikten menedilir.

İlgili belediye tarafından tahdit veya tahsis kapsamına alınmış ve bu kapsamda verilmiş çalışma izninin/ruhsatının süresi bittiği hâlde, belediye sınırları dâhilinde yolcu taşıyan kişiye 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır ve eksikliği giderilinceye kadar araç trafikten menedilir.

Ayırıcı işareti bulunmayan üçüncü fıkra kapsamındaki araçlardan taşımacılık hizmeti alanlara da 334 Türk lirası idari para cezası uygulanır."

15. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"*(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)*

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden G9sjvw9 - xlK3nor - t5X+Wkx - LQHCXI= ile erişebilirsin

16. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

17. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"

18. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür ."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Nesrin ŞENGÜN, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/09/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerlerinde ortak talep olan idari para cezası yönünden görev uyuşmazlığı doğduğu İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden G9sjvw9 - xlK3nor - t5X+Wkx - LQHCXI= ile erişebilirsin

21. Dava, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek-2/3-a maddesi uyarınca verilen idari para cezasının kaldırılması istemiyle açılmıştır.

22. Dava dosyasının incelenmesinden; araç sürücüsü davacı adına, ilgili belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşıdığından bahisle, 12/08/2025 tarih ve TA seri ve 03944654 sıra numaralı trafik idari para cezası karar tutanağı düzenlenerek, 2918 sayılı Kanun'un EK-2/3-a maddesi uyarınca 46.392 TL idari para cezası verildiği, bununla birlikte dava dışı P. Ş. K. adına tescilli aracın trafikten men edilmesine ilişkin olarak, 12/08/2025 tarih ve 028544 sayılı araç trafikten men/muhafaza altına alma tutanağının düzenlendiği; davacı tarafından adli yargı yerinde para cezası ile birlikte aracın trafikten men işleminin de dava konusu edildiği ancak idari yargı yerinde açılan davada dosyaya sunulan yenileme dilekçesinde sadece idari para cezasının iptalinin talep edildiği anlaşılmıştır.

23. Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

24. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

25. Uyuşmazlık Mahkemesince de, idari para cezası yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.

26. İncelenen uyuşmazlıkta, aynı maddi olay nedeniyle dava dışı üçüncü kişi adına kayıt ve tescilli araç hakkında trafikten men yaptırımının uygulandığı, bu yaptırımın davacı sürücü ile ilgili olmadığı ve onun hakkında düzenlenmediği, davacı hakkında uygulanan trafik para cezasının da 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-a maddesi uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Sivas İdare

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden G9sjvw9 - xlK3nor - t5X+Wkx - LQHCXI= ile erişebilirsin

Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Divriği Sulh Ceza Hâkimliğinin 15/12/2025 tarih ve D.İş No:2025/188 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Sivas İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Divriği Sulh Ceza Hâkimliğinin 15/12/2025 tarih ve D.İş No:2025/188 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

07/09/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Bayram	Döndü Deniz	Nesrin
GÜLEÇ	ŞEN	BİLİR	ŞENGÜN

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden G9sjvw9 - xlK3nor - t5X+Wkx - LQHCXI= ile erişebilirsin