

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/55
KARAR NO : 2026/80
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET: Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde usta öğretici olarak çalışan davacının, iş akdinin feshi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : F. S.
Vekili : Av. M. T. T.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Çukurova Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü ve Çukurova Eğitim AYTEKİN KURU Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü'nde 09/11/2010 - 30/08/2024 tarihleri arasında usta öğretici olarak çalışmakta iken, iş akdinin haksız feshedildiğini ve işçilik alacaklarının ödenmediğini ileri sürerek, fazlasıyla hakları saklı kalmak kaydıyla, 100 TL kıdem tazminatı alacağını iş akdinin feshedildiği tarihten itibaren, 50 TL ihbar tazminatı alacağını, 50 TL eksik ödenen ücret alacağını, 50 TL yıllık izin ücret alacağını, 50 TL ilave tedavi ücreti alacağını 04/11/2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYU MAZLILIK KANUNUNA VURUŞ SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 30. Mahkemesi 21/11/2025 tarih ve E.2025/412, K.2025/484 sayılı kararı** ile, uyu mazlının çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 6100 sayılı HMK'nın 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması ve dava artı yokluğundan davanın usulden reddine karar verilmiştir, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... taraflar arasındaki uyu mazlının kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, ücret, yıllık izin ve ilave tedavi alacakları istemine ilişkin olduğu, tarafların arasında yargı yolu yönünde çekişme bulunduğu anlaşıldığı, mahkemenin görevi gibi yargı yolunda kamu düzenine ilişkin olduğu, bu sebeple yargılamanın her aşamasında yargı yolunun caiz olup olmadığının mahkemece resen gözetilmesinin gerektiği, görülmekte olan bir davada Mahkemesinin görevli olmadığı belirtilmesi halinde Adli Yargı görevli ise davanın göreve ilişkin dava artı yokluğu nedeniyle usulden reddine ve görevli hukuk mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerektiği, bunun kararlaştırılmasında davanın görevli olması halinde davanın yargı yoluna ilişkin dava artının mevcut olmaması sebebiyle usulden reddi kararı ile yetinilir; ayrıca gönderme kararı verilemeyeceği, 657 sayılı Kanun'un 89. Maddesinde "Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askerli Akademiler dâhil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kurullarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders



görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlık teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur." hükmünün yer aldığı, bu düzenlemeye istinaden çıkarılan Milli Eğitim Bakanlığı Kurumlarında Sözleşmeli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Öğreticiler Hakkında Yönetmelik'in 5. Maddesinin ikinci fıkrasında da, uzman ve usta öğreticilere 657 sayılı Kanununun 89. Maddesi uyarınca 02/12/1998 tarihli ve 98/12120 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan MEB Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Esaslar'da belirtilen miktarda ek ders görevi verilebileceğinin düzenlendiği, 7036 sayılı Kanununun 5. Maddesi maddesi uyarınca 4857 sayılı Kanuna göre işçi sayılan kimselerle işveren veya işveren vekilleri arasında iş sözleşmesinden veya 4857 sayılı Kanuna dayanan her türlü hak iddialarından doğan hukuk uyu mazlıklarının çözüm yerinin iş mahkemeleri olduğu belirlendiği, davacının Sosyal Güvenlik Hukuku yönünden 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4. Maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında gösterilmesinin iş sözleşmesi ile çalıştırılmı göstermeyeceği, dosya kapsamında davacı hakkında uyu mazlık mahkemesi kararı bulunmadığı, davacının davalı nezdinde çalışması için 657 sayılı Kanununun 89. Maddesinde belirtilen statü içinde ve Valilik onayı ile görevlendirilmemi olduğu anlaşıldığı, bu hâlde davacı ile davalı arasında iş sözleşmesi bulunduğundan söz edilemeyeceğinin, bu durumda aradaki hukuki ilişki iş sözleşmesi, bir başka anlatımla işçi işveren ilişkisi olarak nitelendirilemeyeceğinden taraflar arasındaki ilişkinin statü hukukuna tâbi olduğu kabulü ile dava konusu uyu mazlığın çözüm yerinin idari yargı olması nedeniyle ..."

3. Davacı vekili, aynı istemle bu kez idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Ankara 3. İdare Mahkemesi 08/01/2026 tarih ve E.2025/1980 sayılı kararı ile, dava konusu uyu mazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmeye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Uyu mazlık konusu olayda, davacının Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı halk eğitim merkezlerinde 5510 sayılı Kanun'un 4. Maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine tabi olarak çalıştırılmı, idareyle aralarında hizmet ilişkisi kurulduğundan, usta öğretici olarak çalışmakta iken iş ahdinin sonlandırılması üzerine kıdem tazminatı ve alacaklarının tazmininin istenildiği, talep edilen tazminatların ve diğer işçi alacaklarının 4857 sayılı Kanun'dan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyu mazlığın görüşme ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Uyu mazlık Mahkemesinin 27/03/2023 tarihli, E.2023/214, K.2023/243 sayılı ve 27/02/2023 tarihli ve E.2023/65, K.2023/158 sayılı kararları da bu yöndedir. ..."

5. Ankara 3. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İDARE HUKUKU

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir hizmet ahdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."



7. 506 sayılı Kanun'un "*Uyu mazlıkların Çözüm Yeri*" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "*Tanımlar*" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,

...

ifade eder.

..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyu mazlıkların çözüm yeri*" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanunu'nun "*Amaç ve kapsam*" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme mesine dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan "*Sözleşme, Türleri ve Feshi*" ba lıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "*mahkemelerinin kurulu u*" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlı nca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisarla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."



14. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava artı olarak arabuluculuk*" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme mesine dayanan i ç i veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "*Görev*" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i ç i ler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçi Hükümleri*" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anlaşı ldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

18. Raportör-Hakim Gülay DO AN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı



Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

19. Dava, davacının Çukurova Halk E itim Merkezi Müdürlü ü ve Çukurova ehit Aytekin Kuru Halk E itim Merkezi Müdürlü ünde 09/11/2010 - 30/08/2024 tarihleri arasında usta ö retici olarak çalı makta iken, i akdinin haksız olarak feshedildi inden bahisle, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla kıdem tazminatının ve di er parasal alaca mının yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmış tır.

20. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 3. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Ankara 30. Mahkemesinin 24/11/2025 tarih ve E.2025/412, K.2025/484 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Ankara 3. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 30. Mahkemesinin 21/11/2025 tarih ve E.2025/412, K.2025/484 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

16/02/2026 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mustafa
EROL

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

