T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/59
KARAR NO : 2026/99
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: 5188 sayılı Kanun'un 20. maddesinin (e) bendi uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. B. M. İ. T. v. S. A. Ş.
Vekili : Av. H. Ö.
Davalı : İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı şirket vekili müvekkili şirketin, B. Ö. G. H. A. ile güvenlik hizmetleri hizmet alım sözleşmesi imzaladığını ve bu kapsamda İstanbul Valiliğinden özel güvenlik izin belgesi alındığını, 11/10/2024 tarihinde İlçe Emniyet Müdürlüğü görevlilerince yapılan denetimde, özel güvenlik belgesinin ibraz edilemediğinin tespit edildiğinden bahisle, tutanak tutularak İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğünün 16/01/2025 tarih 63252-2025011619263576067 sayılı idari yaptırım kararı ile 5188 sayılı Kanun'un 20. maddesinin (e) bendi uyarınca 54.685 TL idari para cezası verildiğini; cezaya konu özel güvenlik belgesinin sureti davalı idareye ibraz edilmesine rağmen bu belgenin dikkate alınmadan ceza tayin edilmesinin hukuka uygun olmadığını ileri sürerek, idari para cezasına ilişkin işlemin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Beykoz Sulh Ceza Hâkimliği 28/09/2025 tarih ve D.İş. No: 2025/1068 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle, 5326 sayılı Kanun'un 28/1-b maddesi gereğince itirazın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Sulh Ceza Hakimliği'nin görevleri 5235 sayılı Kanun'da düzenlenmiştir. Buna göre Sulh Ceza Hakimlikleri yürütülen adli soruşturmalara ilişkin işler ile diğer kanunlarda özel olarak belirtilen işlere bakmakla görevlidir. Bu çerçevede özel kanunlarda belirtilen idari yaptırım kararlarının iptaline ilişkin başvurulara bakmakla da yükümlüdür. Bu konuda Sulh Ceza Hakimliklerinin görevli olması için ortada bir idari yaptırım kararının ve başvuruya bakmakla Sulh Ceza Hakimliğinin görevli olduğuna hükmeden bir kanun hükmüne gerek bulunmaktadır.*
>
> *Oysa ki, muterizin dilekçesinde belirtmiş olduğu hususların, taraflar arasında hukuki uyuşmazlıkların çözümüne ilişkin olduğu açıktır. 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 10. maddesi çerçevesinde, öngörülen idari para cezasının 5188 Sayılı Kanunun idari para cezasını gerektiren fiiller başlığı altındaki 20. maddesinin (e) bendine göre belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, idari para cezası kesilmesine yönelik*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden b1ewzN5 - RGcFs2R - rohbTVo - w9MUXI= ile erişebilirsin

işlemin iptali ile iş mahkemesinde açılan davanın bekletici mesele yapılması için Sulh Ceza Hakimliğine başvurulacağı yönünde açık ve sarih hiçbir hüküm bulunmamaktadır ve Hakimliğimizin tedbir kararı vermek gibi bir görevi de bulunmamaktadır.

Bu itibarla; talebin, 5188 Sayılı Kanun'un idari para cezasını gerektiren fiiller başlığı altındaki 20. maddesinin (e) bendine göre belirtilen hükmü doğrultusunda düzenlenen idari para cezası kararına itiraz olduğu, Hakimliğimizin 5237 sayılı TCK, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu ve diğer kanunlarda belirtilen işlere bakmakla görevli olduğu, dava konusunun Hakimliğimizin görevine girmediği ve İdare Mahkemelerince çözümlenmesi gerektiği anlaşılmakla, talep bakımından görevli mahkemenin İdare Mahkemeleri olduğundan talebin görev yönünden reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki hüküm tesis edilmiştir..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **İstanbul 2. İdare Mahkemesi 30/12/2025 tarih ve E.2025/2432 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Bakılan davada, dava konusu idari para cezası verilmesine ilişkin idari işlemin 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun hükümleri uyarınca tesis edildiği, anılan Kanun'da, idari para cezalarına karşı itiraz ve dava yolu gösterilmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı Kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer Kanun'larda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı ve görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından, 5188 sayılı Kanun uyarınca idari para cezası verilmesine dair işleme karşı açılan davanın görüm ve çözümünde 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (1.) fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."

5. İstanbul 2. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun'un "*Amaç*" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"*Bu Kanunun amacı, kamu güvenliğini tamamlayıcı mahiyetteki özel güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesine ilişkin esas ve usulleri belirlemektir*"

7. 5188 sayılı Kanun'un "*Kapsam*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun, özel güvenlik izninin verilmesine, bu hizmeti yerine getirecek kişi ve kuruluşların ruhsatlandırılmasına ve denetlenmesine ilişkin hususları kapsar."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden b1ewzN5 - RGcFs2R - rohbTVo - w9MUXI= ile erişebilirsin

8. 5188 sayılı Kanun'un *"İdari para cezası veya yaptırım gerektiren fiiller"* başlıklı 20. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi ve ikinci fıkrası şöyledir:

" (Değişik: 2/1/2017-KHK-680/71 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7072/69 md.)
Bu Kanunda öngörülen idari para cezasını veya yaptırımı gerektiren fiiller şunlardır:
...
e) Geçerli mazereti olmadan denetim esnasında güvenlik sorumlusunu veya yöneticiyi bulundurmayan, denetim kapsamındaki bilgi, belge ve kayıtları vermeyen kişi, kurum, kuruluş ve şirketlere beşbin Türk lirası, denetimlerde tespit edilip giderilmesi istenen eksiklikleri gidermeyen kişi, kurum, kuruluş veya şirketlerin yöneticilerine altıbin Türk Lirası idari para cezası verilir.
...
Bu maddede öngörülen cezalar mahalli mülki amir tarafından verilir."

9. 5326 sayılı Kabahatler Kanun'un *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

" (Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)
(1) Bu Kanun'un;
a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,
b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,
uygulanır."

10. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.
(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

11. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;
a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,
b) İşyerinin kapatılması,
c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,
d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,
gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"

12. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.
(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden b1ewzN5 - RGcFs2R - rohbTVo - w9MUXI= ile erişebilirsin

birlikte idarî yargı merciinde görülür .”

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

14. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL’ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

15. Dava, 5188 sayılı Kanun'un 20. maddesinin (e) bendi uyarınca verilen 54.685 TL idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

16. Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket ile B. Ö. G. H. A. arasında güvenlik hizmetleri hizmet alım sözleşmesi imzaladığı ve bu kapsamda İstanbul Valiliğinden 13/03/2014 tarihli özel güvenlik izin belgesi alındığı, daha sonra 01/07/2021 tarihinde bu sözleşmenin sona erdirildiği; 11/10/2024 tarihinde İlçe Emniyet Müdürlüğü görevlilerince yapılan denetimde, davacı şirket tarafından özel güvenlik belgesinin aslının ibraz edilemediği ve tespit edilen eksikliklerin verilen süre içerisinde giderilmediğinin tespit edilmesi üzerine, İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğünün 16/01/2025 tarih 63252-2025011619263576067 sayı ve 2025/73 konulu idari yaptırım kararı ile, 5188 sayılı Kanun'un 20. maddesinin (e) bendi uyarınca 54.685 TL idari para cezası verildiği; davacı tarafından, cezaya konu özel güvenlik belgesinin sureti davalı idareye ibraz edilmesine rağmen, bu belgenin dikkate alınmadan ceza tayin edilmesinin hukuka uygun olmadığı ileri sürerek, 16/01/2025 tarih 63252-2025011619263576067 sayı ve 2025/73 konulu idari para cezasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

17. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu’nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

18. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun’un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 5188 sayılı Kanun’da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu’nun 5560 sayılı Kanun’la değişik 3. maddesinde, bu Kanun’un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden b1ewzN5 - RGcFs2R - rohbTVo - w9MUXI= ile erişebilirsin

bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Beykoz Sulh Ceza Hâkimliğinin 28/09/2025 tarih ve D.İş. No: 2025/1068 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Beykoz Sulh Ceza Hâkimliğinin 28/09/2025 tarih ve D.İş. No: 2025/1068 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde OY BİRLİĞİYLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Kenan YAŞAR	Üye Eyüp SARICALAR	Üye Bayram ŞEN	Üye Döndü Deniz BİLİR

Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden b1ewzN5 - RGcFs2R - rohbTVo - w9MUXI= ile erişebilirsin