

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/64
KARAR NO : 2026/53
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET: Davacının, usta öğretici olarak çalışmakta iken, iş akdinin sona ermesi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan tazminat ve parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : . . .
Vekili : Av. M. E.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı
Vekili : Av. H. . .

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Samsun 1 Milli Eğitim Müdürlüğünde 05/10/2015 - 31/03/2023 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yapmakta iken, iş akdinin sona erdiği ini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere, 50.000 TL kıdem tazminatı, 50 TL ihbar tazminatı, 50 TL yıllık izin alacağı, 50 TL UBGT alacağı olmak üzere toplam 50.150 TL tazminatın faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYU MAZLIK ALIŞIK NİBA VURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Samsun 10. Mahkemesi 27/06/2025 tarih ve E.2025/765, K.2025/84 sayılı kararı** ile, uyu mazlık davasının çözümü yerinin idari yargı olduğu gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle, dava artı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine, Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi 17/11/2025 tarih ve E.2025/1814, K.2025/2493 sayılı kararı ile, istinaf başvurusunun esaslanarak reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Bu bilgiler doğrultusunda somut olaya bakıldığında; Davacının ders ücreti karılı usta öğretici olarak Milli Eğitim Müdürlüğü kararı ve yetkili makam onayı ile davalı Bakanlık bünyesindeki Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde görevlendirilmiştir. Davacı ile iş sözleşmesi imzalanmadığı kurs süresinde ek ders ücreti karılı görevlendirildiği anlaşılmıştır, davacının ücretlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesine uygun olarak Bakanlar Kurulunca çıkarılan kararlar uyarınca Maliye Bakanlığınca belirlenen ücretler üzerinden ödendiği dikkate alındığında, taraflar arasındaki uyu mazlık davasının çözümünün iş mahkemesinin görev alanına girmediği sonucuna varılarak yargı yolunun caiz olmaması nedeni ile dava artı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermek gerekmi ..."

3. Davacı vekili bu kez, 100 TL ücret alacağı, 100 TL ek ders ücreti alacağı, 100 TL kıdem tazminatı, 100 TL ihbar tazminatı, 100 TL yıllık izin alacağı ve 100 TL resmi tatil ve bayram ücreti alacağı olmak üzere toplam 600 TL tazminatın faizi ile birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.



B. dari Yargıda

4. Samsun 1. dare Mahkemesi 20/01/2026 tarih ve E.2025/1342 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın adli yargının görev alanına girdi i gerekçesiyle davanın 2577 sayılı Kanun'un 14/3-a ve 15/1-a maddeleri uyarınca görev yönünden reddi ile 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dava dosyası bir bütün halinde de erlendirildi inde; davacı ile davalı idare arasında geçici bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen ücret alaca ı, ek ders ücreti alaca ı, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izin alaca ı ve resmi tatil ve bayram ücreti alaca ı tazminatının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, özel hukuk hükümlerine tabi olan Milli E itim Bakanlı ı aleyhine açılan bu davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna ula ıldı ndan, Samsun 10. Mahkemesi'nin E:2025/765, K:2025/84 sayılı dava artı yoklu u sebebiyle davanın usulden reddine ili kin kararının kaldırılması için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerekti i sonucuna varılmı tir.

Öte yandan, benzer bir uyu mazlıkta çıkarılan görev uyu mazlı ı üzerine, davanın adli yargı merciinin görevinde oldu una dair Uyu mazlık Mahkemesi'nin 24/11/2025 günlü ve E:2025/609 K:2022/722 sayılı kararı da bu yöndedir..."

5. Samsun 1. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari ve adli yargı dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

7. 506 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların Çözüm Yeri" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,

...



ifade eder.
..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme dayananarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artıları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı unda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan " Sözle mesi, Türleri ve Feshi" ba lıklı kinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun " mahkemelerinin kurulu u" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü ü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlı nca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

14. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."



15. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci kısmının altıncı bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi kişiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme veya kanundan doğan her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf olduğu i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Diğer kanunlarda i mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Geçici Hükümleri" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artışı olarak arabuluculuğu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Bağımsız mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinleinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YAĞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Bayram EN, Döndü Deniz BİLİR, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvurulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyu mazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın incelenmesi

18. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başkan savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİÇ'in davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüldüğü anlaşıldu:

19. Dava, davacının Samsun 1. Millî Eylem Müdürlüğü'nde 05/10/2015 - 31/03/2023 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yapmakta iken, iş akdinin feshinden kaynaklanan



tazminat ve alacaklarının faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

20. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Samsun 1. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Samsun 10. Mahkemesinin 27/06/2025 tarih ve E.2025/765, K.2025/84 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Samsun 1. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Samsun 10. Mahkemesinin 27/06/2025 tarih ve E.2025/765, K.2025/84 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

16/02/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mustafa
EROL

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

