T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/67
KARAR NO : 2026/112
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde usta öğretici olarak çalışırken iş akdi fesholunan davacının, İş Kanunu'ndan kaynaklanan kıdem tazminatı alacağının ödenmesi istemiyle açtığı davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : R. A.
Vekilleri : Av. T. Ö. , Av. S. K. , Av. Ç. Ş.
Davalılar : 1-Bartın Valiliği (Adli Yargıda)
2-Milli Eğitim Bakanlığı (İdari Yargıda)
Vekili : Av. S. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Bartın Merkez Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü ve Akşam Sanat Okulu Müdürlüğünde usta öğretici olarak kesintisiz görev yapmaktayken davalı idare tarafından iş akdinin feshedildiğini beyanla, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere şimdilik 100 TL kıdem tazminatının iş akdinin fesih tarihinden itibaren işletilecek mevduata uygulanan en yüksek faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Bartın 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 26/10/2022 tarih, E.2022/4, K.2022/526 sayılı kararı ile *"davanın kabulüne"* karar vermiş, bu kararın istinaf edilmesi üzerine Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi 31/05/2024 tarih ve E.2023/647, K.2024/1320 sayılı kararı ile, Mahkemece, davacının Bartın Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü nezdindeki çalışmasına ilişkin varsa bireysel iş sözleşmesi ve ekleri ile tüm çalışma dönemine ilişkin görevlendirme yazıları, valilik/kaymakamlık olur yazıları ve eklerinin ilgili kurumdan celbi ile dosya içerisine kazandırılması, neticesine göre yukarıda belirtilen ilke dikkate alınarak yargı yolunun caiz olup olmadığı hususunun değerlendirilmesi gerektiğinden, *"HMK'nun 353/1.a-4-6 maddesi uyarınca istinaf başvurusunun kabulüne, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına kesin"* olarak karar vermiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden PbobUFb - eh10Es7 - 2Ls0xHO - xv7wc4= ile erişebilirsin

3. **Bartın 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 02/10/2024 tarih ve E.2024/218, K.2024/410 sayılı kararı** ile, davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden reddine karar vermiş, bu kararın istinaf edilmesi üzerine, Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi 06/03/2025 tarih, E.2025/330, K.2025/563 sayılı kararı ile davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nun 353/1-b.1 maddesi gereğince esastan reddine karar vermiş, bu kararın temyiz edilmesi üzerine, Yargıtay 9. Hukuk Dairesi 15/05/2025 tarih, E.2025/4128, K.2025/4453 sayılı kararı ile, reddedilen ve davacı tarafça temyize konu edilen miktar 13.839,58 TL olup Bölge Adliye Mahkemesinin karar tarihi itibarıyla kesinlik sınırı olan 544.000,00 TL'nin altında kaldığından, davacı vekilinin temyiz dilekçesinin miktardan reddine**,** karar verilmiş, söz konusu karar kesinleşmiştir. Mahkeme kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Mahkememizce 26/10/2022 tarihli ilam ile davacının dava dilekçesine konu ettiği işçilik alacaklarının kabulüne karar verilmiş ise de ; davalı vekili tarafından mahkememizce verilen kararın istinaf edilmesi üzerine, istinaf incelemesi için Sakarya BAM 11.Hukuk Dairesinin 2023/647 E 2024/1320 K sayılı 31/05/2024 tarihli kararı ile" .....davacının Bartın Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü nezdindeki çalışmasına ilişkin varsa bireysel iş sözleşmesi ve ekleri ile tüm çalışma dönemine ilişkin görevlendirme yazıları, valilik/kaymakamlık olur yazıları ve eklerinin ilgili kurumdan celbi ile dosya içerisine kazandırılması, neticesine göre yukarıda belirtilen ilke dikkate alınarak yargı yolunun caiz olup olmadığı hususunun değerlendirilmesi gerekmektedir. Yukarıda belirtilen nedenlerle, davalı istinaf talebinin kabulü ile, 6100 Sayılı HMK'nın 353/1-a.4-6 maddesi gereğince ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak belirtilen hususlara ilişkin olarak yeniden yargılama yapılması için KESİN olarak " karar verilmiş mahkememizce kaldırma kararı uyarınca dosyamızın yukarıda esas numarası yazılı sırasına kaydı yapılmıştır.*
>
> *Kaldırma ilamında uyarınca Bartın İl Milli Eğitim Müdürlüğüne müzekkere yazılarak kaldırma ilamında bahsi geçen ilgili tüm bilgi ve belgeler celp edilerek dosya arasına kazandırılmıştır.*
>
> *Tüm dosya kapsamı sunulan bilgi ve belgeler, istinaf ilamı da dikkate alınarak davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeni ile reddine dair karar vermek gerekmiş aşağıdaki şekilde hüküm usul ve yasaya uygun bulunmuştur .*
>
> *HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere ;*
>
> *DAVANIN YARGI YOLUNUN CAİZ OLMAMASI NEDENİ İLE USULDEN REDDİNE..."*

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. Ankara 25. İdare Mahkemesi 04/07/2025 tarih ve E.2005/1009 sayılı hasım düzeltme kararı ile, hasmın, Milli Eğitim Bakanlığı ve Bartın Valiliği olarak düzeltilmesine, dava dilekçesinin 2577 sayılı İdare Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1/c fıkrası gereğince doğru hasım olarak tespit edilen kurumlara tebliğ edilmek suretiyle dava dosyasının tekemmül ettirilmesine karar vermiştir.

6. **Ankara 25. İdare Mahkemesi 14/01/2026 tarih ve E.2025/1009 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Olayda, Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesi kapsamına alınmaksızın usta öğretici olarak istihdam*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden PbobUFb - eh10Es7 - 2Ls0xHO - xv7wc4= ile erişebilirsin

edilmiş olan kişilerin çalışma sürelerine ilişkin kıdem (iş sonu) ve ihbar tazminatı alacağının ödenmesi isteminden doğan uyuşmazlıklara ilişkin davalarda çıkarılan yargı yolu (görev) uyuşmazlıkları üzerine Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından, davacı ile idare arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen tazminat ve alacakların İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu yönünde verilmiş olan kesin nitelikte çok sayıda kararın bulunduğu, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 1, 16, 21 ve 25. maddeleri gereği adli ve idari yargı mercileri arasında görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili olan Uyuşmazlık Mahkemesi'nin süreklilik (yargısal içtihat) arz eden bu kararlarının bakılan davada da dikkate alınması gerektiği anlaşılmaktadır. Uyuşmazlıkta, dosyada bulunan bilgi ve belgelerin yukarıda aktarılan mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden; davacı ile davalı idare arasında geçici bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen kıdem tazminatı alacağının 4857 sayılı İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın, özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."

7. Ankara 25. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dava dosyası UYAP çıktıları ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

9. 506 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri"* başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;
...
6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişiyi,
...
ifade eder."

11. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlayan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden PbobUFb - eh10Es7 - 2Ls0xHO - xv7wc4= ile erişebilirsin

12. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyuşmazlıkların çözüm yeri*" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."

13. 4857 sayılı İş Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."

14. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan "*İş Sözleşmesi, Türleri ve Feshi*" başlıklı İkinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

15. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "*İş mahkemelerinin kuruluşu*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adlî Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

16. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava şartı olarak arabuluculuk*" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır."

17. 7036 sayılı Kanun'un *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden PbobUFb - eh10Es7 - 2Ls0xHO - xv7wc4= ile erişebilirsin

dava ve işlere bakar."

18. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçiş Hükümleri*" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava şartı olarak arabuluculuğa ilişkin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleşinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilişkin hükümlere tabidir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dava dosyasının ekinde, adli yargı dava dosyası UYAP çıktıları ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

21. Dava, Bartın Merkez Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü ve Akşam Sanat Okulu Müdürlüğünde usta öğretici olarak görev yapan davacının, davalı idare tarafından iş akdinin feshedildiğinden bahisle kıdem tazminatının tahsili istemiyle açılmıştır.

22. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen kıdem tazminatı alacağının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 25. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Bartın 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 02/10/2024 tarih ve E.2024/218 ve K.2024/410 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden PbobUFb - eh10Es7 - 2Ls0xHO - xv7wc4= ile erişebilirsin

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A.Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 25. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Bartın 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 02/10/2024 tarih ve E.2024/218 ve K.2024/410 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
YAŞAR	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden PbobUFb - eh10Es7 - 2Ls0xHO - xv7wc4= ile erişebilirsin