

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/68
KARAR NO : 2026/51
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET: 2918 sayılı Kanun'un 48/5. maddesi uyarınca verilen idari para cezası ile Ek 17. maddesi uyarınca düzenlenen aday sürücü belgesinin iptali i lemine kar ı açılan davanın, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası hükmü bir arada de erlendirildi inde **DAR YARGI YER NDE** çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : M. A. T.
Davalı : Ankara Valili i

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı, Ankara Valili i Trafik Denetleme ube Müdürlü ünçe yapılan denetim sırasında, 0,44 promil alkollü olarak araç kullandı ndan ve 2918 sayılı Kanun'un 48/5. maddesini ihlal etti inden bahisle, adına düzenlenen 18/10/2025 tarih ve AA seri 0753021 sıra sayılı sürücü belgesi geri alma tutana ı ile 18/10/2025 tarih ve MB seri 81605763 sıra sayılı trafik idari para cezası karar tutana ının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

2. **Ankara 8. dare Mahkemesi 23/10/2025 tarih ve E.2025/1605, K.2025/1467 sayılı kararı** ile, davanın adli yargının görev alanına girdi i gerekçesiyle, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/3 ve 15/1-a maddeleri uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden, davacı tarafından; Ankara Trafik Denetleme ube Müdürlü ünün 18/10/2025 tarihli MB/81605763 seri nolu ve 0753021 sıra nolu dari Para Cezası tutana na istinaden düzenlenen 9.267,00-TL idari para cezası ile 6 ay süreyle sürücü belgesine el konulmasına dair i lemin iptali istemiyle açılmı oldu u anlaşılmı tır.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesi ile bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı belirtilerek genel kanun niteli i vurgulanmı ; 16. maddesinde yaptırım türleri belirlendikten sonra 19. maddesinde ehliyetin geri alınmasına ili kin hükümlerin ilgili kanunda de i iklim yapılmıca kadar saklı tutuldu u belirtilmi ve 27. maddesinde ise yaptırımlara kar ı ba vuru yolu gösterilerek idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idari yaptırım kararlarına kar ı sulh ceza mahkemesine ba vurulabilece i, idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmı olması halinde, idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i kurala ba lanmı ve bu haliyle özel kanununda idari yargının görevli olaca ı belirlenmi i lemler ayrıktutulmu tur.

Olayda, 2918 sayılı Kanun'un 6. maddesinde sayılan görevlilerin ve trafik tescil kurulu larının yetkilendirildi i hâller hariç olmak üzere sürücü belgesinin geri alınması yaptırımının kamu otoritesi kullanılarak kamu görevlileri tarafından tesis edilmesi gibi nitelikleri dikkate alındı nda idari i lem niteli inde oldu u söylenebilirse de; mevzuatta, bazı



idari i lemlerin, kanun koyucunun iradesiyle adli yargının denetimine bırakıldı ı görülmektedir.
Bu duruma göre, 2918 sayılı Kanun'un 6. maddesinde belirtilen görevliler ile trafik tescil kurulu larının tesis etmi oldu u ehliyetin geri alınmasına yönelik yaptırımlar hariç di er ehliyetin geri alınması yaptırımının uygulanmasında do rudan sulh ceza mahkemelerinin genel yetkili ve görevli kılınd ı, 5326 sayılı Kanun'da idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idari yaptırım kararlarına kar ı sulh ceza mahkemesine ba vurulmasının öngörülmesi gibi hususlar göz önüne alınd ı nda, kanun koyucunun iradesinin Kanun'un 6. maddesinde belirtilen görevliler ile trafik tescil kurulu larının tesis etmi oldu u ehliyetin geri alınması yaptırımına kar ı açılacak davaların da adli yargı merciilerinde görülmesi yönünde oldu u de erlendirilmi tir.

Bu durumda; davacının alkollü araç kullandı ndan bahisle, 2918 sayılı Kanun'un ilgili maddeleri uyarınca sürücü belgesinin 6 ay süre ile geri alınmasına ve idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin i lemden kaynaklanan uyu mazlı ın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna ula ılmaktadır."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle adli yargı yerinde dava açm ı tır.

B. Adli Yargıda

4. Ankara 11. Sulh Ceza Hakimli i 03/12/2025 tarih ve D. .2025/8907 sayılı kararı ile ba vurunun, ba vuru konusu idari yaptırım kararının sulh ceza hâkimli inde incelenebilecek kararlardan olmaması ve idari yargının görevli olması nedeniyle görev yönünden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... tiraz eden, Mehmet Ali Tiftik tarafından verilen dilekçe ile; idari yaptırım kararının kaldırılmasına karar verilmesi talep edilmi tir.

Ba vurunun Kabahatler Kanunu'nun 27/1. maddesine yazılı 15 günlük yasal süre içinde yapılm ı tır.

darenin cevabi yazısından, ba vuru konusu trafik idari yaptırıma ili kin tüm tutanak ve belgelerin dosyaya gönderildi i görülmü tür.

Tüm dosya kapsamı ve ilgili mevzuat incelendi inde;

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 48'inci maddesinin 1'inci, 2'nci ve 5'inci fıkraları; "(1) Uyu turucu veya uyarıcı maddeleri alm ı olan sürücüler ile alkollü olan sürücülerin karayolunda araç sürmeleri yasaktır. (2) Uyu turucu veya uyarıcı maddelerin kullanılıp kullanılmadı ı ya da alkolün kandaki miktarını tespit amacıyla, kollukça teknik cihazlar kullanılır. (5) Yapılan tespit sonucunda, 0.50 promilin üzerinde alkollü olarak araç kullandı ı tespit edilen sürücüler hakkında, fiili bir suç olu tursa bile, ... Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi altı ay süreyle geri alınır. Hususi otomobil dı ndaki araçları alkollü olarak kullanan sürücüler bakımından promil alt sınırı 0.21 olarak uygulanır. ..." hükmünü havidir.

Burada belirtmek gerekir ki, 2918 sayılı Yasanın Ek 17. maddesi " lk defa sürücü belgesi alanlar en az bir yıl süre ile aday sürücü olarak kabul edilirler. Aday sürücülü ün süresi, aday sürücülerin sürücü belgelerinin iptal edilme ve yeniden sürücü belgesi alma artları ile di er usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Aday sürücülerle ilgili olarak yönetmelikte belirtilen iptal edilme artlarının olu ması halinde, bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler tarafından sürücü belgeleri iptal edilir." hükmünü havidir.

18/07/1997 tarihli Karayolları Trafik Yönetmeli inin Ek 3'üncü maddesinin 2'nci fıkrasının (e) bendinin "Aday sürücülük süresi içerisinde 2918 sayılı Kanunun ... veya araç cinsine bakılmaksızın 0,20 promilin üzerinde alkollü olarak araç kullanıldı ının tespit edilmesi ... durumunda sürücü belgesi trafik görevlilerince iptal edilir." ekindeki hükmü havidir.

Bu hükümler birlikte de erlendirildi inde; 2918 sayılı Yasada aday sürücüler yönünden kandaki alkolün promil düzeyine ili kin olarak 48/5. maddede tanımlanan kabahat bakımından ayrı bir düzenleme bulunmamaktadır. Di er bir de i le, 0.50 promilin altında alkolle hususi otomobil kullanan aday sürücü hakkında 48/5. maddeden dolayı hiçbir idari yaptırım



düzenlenemez, fakat Yasanın Ek-17. maddesinin atfı ile Yönetmeli in Ek-1/2-e maddesi gere i sürücü belgesinin iptali idari yaptırım uygulanabilir. Yasanın Ek-17. maddesi uyarınca düzenlenen sürücü belgesinin iptali idari yaptırımına kar ı yapılacak ba vuruyu inceleme görevi ise, 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 3., 19. ve 27. maddeleri gere i dare Mahkemelerinin görevi dahilinde olup, Sulh Ceza Hakimliklerinin görevi içerisinde de ildir.

Bu sebeple, muteriz hakkında tanzim olunan aday sürücü belgesinin iptaline dair tutana ın ve beraberindeki idari yaptırım kararlarının 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi gere ince ba vuru konusu idari yaptırım kararının Sulh Ceza Hakimli inde incelenebilecek kararlardan olmadı ndan, Hakimli imiz görevsiz oldu undan ba vurunun reddine dair a a ıdaki ekilde karar vermek gerekmi tir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1-Muteriz Mehmet Ali Tiftik tarafından yapılan ba vurunun, ba vuru konusu idari yaptırım kararının sulh ceza hâkimli inde incelenebilecek kararlardan olmaması ve idari yargının görevli olması nedeniyle GÖREV YÖNÜNDEN REDD LE KAR I GÖREVS ZL NE,

2-Taleple ilgili olarak Ankara 8. dare Mahkemesince 23.10.2025 tarihli 2025/1605 Esas 2025/1467 Karar sayıs ı ile adli yargının görevli oldu undan bahisle görev yönünden reddi kararı nedeniyle dosyanın UYU MAZLIK MAHKEMES NE GÖNDER LMES NE,

3-Dosyanın uyu mazlık mahkemesine gönderilecek olması nedeniyle Ankara 8. dare Mahkemesinin 2025/1605 Esas 2025/1467 Karar sayılı dosyasının aslının Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmek üzere istenilmesine,

4- nceleme giderlerinin esas hükümle birlikte de erlendirilmesine,

5-Kararın itiraz edene tebli ine,

Dair; iki (2) hafta içerisinde Hâkimli imize verilecek bir dilekçe veya zabıt kâtibine yapılacak beyanın tutana a geçirilmesi suretiyle Ankara 12. Sulh Ceza Hâkimli ine itirazı kabil olmak üzere karar verildi."

5. Ankara 11. Sulh Ceza Hakimli ince, hakimli in 2025/8907 de i ik i sayılı dosyasında verilen karar uyarınca görev yönünden uyu mazlı ın çözümü için hakimli in 2025/8907 de i ik i sayılı dosyasının aslı ile Ankara 8. dare Mahkemesinin 2025/1605 esas sayılı dosyasının aslı resen Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

6. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteli i" ba lıklı 3. maddesi öyledir:

"(De i ik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanunun;

a) darî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Di er genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."

7. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

"(1) Kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) darî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirlerdir."



8. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" başlıklı 19. maddesi şöyledir:

“(1) Di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için;
a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,
b) yerinin kapatılması,
c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,
d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyriüseferden alıkonulması,
gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun
de i iklik yapılmıyaya kadar saklıdır”

9. 5326 sayılı Kanun'un “Ba vuru yolu” başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

“(1) darî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idarî yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbe gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idarî yaptırım kararı kesinle ir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmı olması halinde; idarî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür.”

10. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun “Alkol, uyu turucu veya uyarıcı maddelerin etkisi altında araç sürme yasa ı:” başlıklı 48. maddesinin 5. ve 12. fıkraları şöyledir:

“(De i ik: 24/5/2013 - 6487/19 md.)”

...
Yapılan tespit sonucunda 0.50 promilin üzerinde alkollü olarak araç kullandı ı tespit edilen sürücüler hakkında, fiili bir suç olu tursa bile,700 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi altı ay süreyle geri alınır. Hususi otomobil dı ndaki araçları alkollü olarak kullanan sürücüler bakımından promil alt sınırı 0.21 olarak uygulanır. Alkollü olarak araç kullanma nedeniyle sürücü belgesi geri alınan ki iye, son ihlalin gerçekle ti i tarihten itibaren geriye do ru be yıl içinde; ikinci defasında 877 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri iki yıl süreyle, üç veya üçten fazlasında ise,1.407 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri her seferinde be er yıl süreyle geri alınır. Sürücü belgelerinin herhangi bir nedenle geçici olarak geri alınmı olması halinde belirtilen süreler, geçici alma süresinin bitiminde ba lar.

...
Sürücü belgelerinin geçici olarak geri alma i lemleri bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler tarafından yapılır.”

11. 2918 sayılı Kanun'un “Sürücü belgelerinin geri alınmasında ve iptalinde yetki” başlıklı 112. maddesi şöyledir:

“(De i ik: 12/7/2013-6495/20 md.)

Bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevlilerin ve trafik tescil kurulu larının yetkilendirildi i hâller hariç olmak üzere, sürücü belgelerinin geri alınmasına ve iptaline sulh ceza mahkemeleri karar verir.

Bu Kanunun 51 inci maddesinin ihlali ve 118 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında yazılı “100 ceza puanını doldurmak” eylemi nedeniyle sürücü belgelerinin geri alınmasına yine bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler yetkilidir.

Sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması veya iptaline dair verilen kesinle mi mahkeme kararı örnekleri, sürücülerin sicillerine i lenmek üzere mahkemelerce ilgili trafik birimlerine gönderilir.



Bu Kanuna göre görülen davalar, di er kanunlara göre görülen davalarla birle tirilemez. Askeri araçları süren ki iler ile asker ki ilerinin bu Kanunda yazılı suçlarla ilgili davalarına da bu mahkemelerde bakılır.

Askeri görev ve hizmetlerin yürütülmesi sırasında askeri araç sürücülerinin asker ki ilere kar ı i ledikleri trafik kazalarıyla ilgili suçlarda 25/10/1963 tarihli ve 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kurulu u ve Yargılama Usulü Kanunu hükümleri saklıdır.”

12. 2918 sayılı Kanun'un “Aday sürücülük” ba lıklı Ek 17. maddesi öyledir:

“(Ek: 12/7/2013-6495/22 md.)

lk defa sürücü belgesi alanlar en az bir yıl süre ile aday sürücü olarak kabul edilirler.

Aday sürücülü ün süresi, aday sürücülerin sürücü belgelerinin iptal edilme ve yeniden sürücü belgesi alma artları ile di er usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.

Aday sürücülerle ilgili olarak yönetmelikte belirtilen iptal edilme artlarının olu ması hâlinde, bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler tarafından sürücü belgeleri iptal edilir.”

13. 17/04/2015 tarihli ve 29329 sayılı Resmi Gazete'de Yayımlanan Karayolları Trafik Yönetmeli inin “Aday sürücülük” ba lıklı Ek 3. maddesi öyledir:

“(Ek:RG-17/4/2015-29329) Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten itibaren ilk defa sürücü belgesi alanlar ile herhangi bir sebeple sürücü belgesi iptal edilmi olup da yeniden sürücü belgesi alanlar, belgenin alındı ı tarihten itibaren iki yıl süreyle aday sürücü olarak kabul edilir.

Aday sürücülük süresi içerisinde 2918 sayılı Kanunun;

a) 47 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin üç kez ihlal edilmesi,

b) 48 inci veya 118 inci maddelerine istinaden sürücü belgelerinin geri alınması,

c) 51 inci maddesinin üç kez ihlal edilmesi,

ç) 53 üncü maddesinin ikinci fıkrasının üç kez ihlal edilmesi,

d) 74 üncü maddesinin üç kez ihlal edilmesi,

e) Koruyucu tertibatın kullanılması ile ilgili 78 inci maddesinin üç kez ihlal edilmesi hallerinden herhangi birinin gerçekleşmesi veya araç cinsine bakılmaksızın 0,20 promilin üzerinde alkollü olarak araç kullanıldı ının tespit edilmesi veya toplam 75 ceza puanının a lması durumunda sürücü belgesi trafik görevlilerince iptal edilir.

Belgesi iptal edilenlerin tekrar sürücü belgesi alabilmeleri için; sürücü kurslarına devam etmeleri ve yapılan sınavlarda ba arılı olarak motorlu ta it sürücüsü sertifikası almaları gerekir. Bu ki ilerinin sürücü kurslarında e itime ba layabilmeleri için tabi tutulacakları psiko-teknik de erlendirme ve psikiyatri uzmanı muayenesi sonucunda sürücülü e engel hali bulunmadı ını gösterir belgenin sürücü kursuna ibrazı ve varsa iptal nedenlerinde yer alan geri alma süreleri kadar zamanın geçmi olması zorunludur.”

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. lk nceleme

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildi i üzere tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada; idari yargı yerince adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle verilmi ve kesinle mi bir görevsizlik kararı bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen adli yargı yerinin sahip oldu u seçenekler ile verdi i karar bakımından bir de erlendirme yapılması gerekmektedir.



15. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, “*Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir. Bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir.*” hükmüne göre, idari yargı yerinin kesinle mi görevsizlik kararı üzerine adliye mahkemesince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinle mesi halinde, olumsuz görev uyu mazlı ı do mu olacak; hukuk alanında do mu bulunan bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi ise, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

16. 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesindeki “*Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in erteler.*” hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait oldu unu belirten gerekçeli bir karar ile do rudan Uyu mazlık Mahkemesine ba vurma olana ına sahiptir. u kadar ki, ba vuru kararının, görev konusunda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmesine de in i in incelenmesinin ertelenmesi hususunu da ihtiva etmesi gerekir.

17. Kanun koyucu, 14. maddeye göre hukuk alanında olumsuz görev uyu mazlı ı do ması halinde her iki yargı merciince i ten el çekilmi oldu undan ba vurma iradesini davanın taraflarına bırakmı iken, bu yöntemle nazaran daha kısa zamanda çözüme ula ılmasını amaçladı ı 19. madde ile, daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, i ten el çekmeden do rudan Uyu mazlık Mahkemesine ba vurma olana ını tanımlı tır.

18. Olayda, adli yargı yerince, görevsizlik kararı verildikten sonra bununla yetinilmemi ayrıca görevli merciin belirtilmesi için dava dosyasının re'sen Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine de karar verilmi tir.

19. Bu haliyle, her ne kadar 2247 sayılı Kanun'da öngörülen yöntemle uymamakta ise de, davanın taraflarınca ba vuruda bulunulmadı ı gözetilerek, Ankara 11. Sulh Ceza Hakimli ince re'sen yapılan ba vurunun 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında oldu unun kabulü ile Uyu mazlık Mahkemesinin önüne gelmi bulunan görev uyu mazlı ının çözüme kavu turulması, gerek dava ekonomisine gerek Uyu mazlık Mahkemesinin kurulu amacına uygun olaca ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

20. Raportör-Hakim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTCÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

21. Dava, alkollü olarak araç kullandı ından bahisle davacının 2918 sayılı Kanun'un 48/5. maddesi uyarınca adına düzenlenen 18/10/2025 tarih ve AA seri 0753021 sıra sayılı sürücü belgesi geri alma tutana ı ile 18/10/2025 tarih ve MB seri 81605763 sıra sayılı trafik idari para



cezası karar tutanağının iptali istemiyle açılmıştır.

22. Uyuşmazlık Mahkemesince, 2918 sayılı Kanun'un 12/07/2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesi ile yapılan değişiklikten önceki 112. maddesi ve 5326 sayılı Kanun birlikte incelendiğinde, 2918 sayılı Kanun'un, bu Kanun'daki suçlarla ilgili davalara bakacak mahkemeler ve yetkilerinin düzenlendiği 112. maddesi uyarınca, sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin davaların sulh ceza mahkemelerinin görevine dahil edilmediği ve 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde, diğer kanunlarda kabahat karılığında öngörülen belirli bir süre için ehliyetin geri alınmasına ilişkin hükümlerin geçici istisnalar içinde sayıldığı dikkate alındığında; sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin davalara bakma görevinin idare mahkemesine ait olduğu sonucuna varılmışken; 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan yeni düzenleme ile Kanun'da yer alan göreve ilişkin maddenin değiştirildiği ve idari yaptırımlarla ilgili Kabahatler Kanunu hükümlerine uygun değişikliğin yapıldığı sonucuna varılmış, 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" başlığını taşıyan 19. maddesinde, "diğer kanunlarda kabahat karılığında öngörülen belirli bir süre için, ehliyetin geri alınması,gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişikliktir" denilerek, ilgili kanununda, bu Kanun hükümlerine uygun değişikliktir yapılmaya kadar saklı tutulan, başka bir deyişle, belirtilen istisnalar içinde sayılan yaptırımlardan biri olan ehliyetin geri alınmasına ilişkin hükmün, 12/07/2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle, 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan değişiklik ile yeniden düzenlendiği ve bu karara karar kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği gözetilerek, sürücü belgesi geri alma tutanağının iptali istemiyle yapılan itirazların adli yargı yerinde görüleceğine karar verilmiştir.

23. Dava dosyalarının incelenmesinden, Ankara Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü görevlilerince yapılan denetim sırasında, aday sürücü belgesi sahibi davacı adına, alkollü araç kullandıktan bahisle, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/5. madde ve fıkrası uyarınca 18/10/2025 tarih ve AA seri 0753021 sıra sayılı, 6 ay süreli "Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağı" yanında, ayrıca, aynı tarihli olan "Aday Sürücünün Belgesinin iptaline Dair Tutanak" düzenlendiği anlaşılmıştır.

24. Konuya ilişkin olarak Ankara Valiliği, İl Emniyet Müdürlüğüne Ankara 11. Sulh Ceza Hakimliğine sunulan 18/11/2025 tarih ve E...022 sayılı yazıda, aday sürücü Mehmet Ali Tiftik'e yapılan alkol ölçümünde 0.44 promil alkollü olduğu görüldüğünden KTK'nın 48/5 maddesi gereği MB-81605763 seri/sıra numaralı TPC karar tutanağı düzenlendiği ayrıca hakkında aday sürücü belgesinin iptaline dair tutanak düzenlenerek sürücü belgesine el konulduğu hususları belirtilmiştir.

25. Davacının adli ve idari yargı yerlerinde verdiği dava dilekçelerinde "hakkımda düzenlenen 18.10.2025 tarihli trafik cezasının ve sürücü belgemi 6 ay süreyle el konulması ile leminin iptaline karar verilmesini" ifadelerine yer verdiği, açık bir şekilde "aday sürücünün belgesinin daimi olarak geri alınması ile leminin iptali" ekinde bir ifadeye yer vermediği görülmekte ise de aday sürücü olan davacının alkollü araç kullandıktan bahisle, sürücü belgesinin 6 ay süreyle geçici olarak geri alınması yanında, aynı tarihli ve saatli, Aday Sürücünün Belgesinin iptaline Dair Tutanak da düzenlendiği, dolayısıyla her iki yaptırımdan aynı anda haberdar olduğu ve dava dilekçelerinde ortak şekilde ehliyetin ve sürücü belgesinin geri alınması ile leminin iptalini talep ettiği dikkate alındığında uyuşmazlığın, "davacının aday sürücünün belgesinin daimi olarak geri alınması ile leminin iptali" ekinde kabulü gerektiği değerlendirilmiştir.



26. Yukarıda anlatılan nedenler ile sürücü belgesinin belli bir süre için geri alınması de il iptal edildi i hususu dikkate alındı ında bu kararın idari davaya konu edilebilecek kesin ve yürütülmesi zorunlu idari bir i lem oldu u ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesi kapsamında bulunmadı ı açıktır.

27. ncelenen uyu mazlıkta, sürücü belgesinin iptaline ili kin kararın idarenin tek taraflı bir ekilde kamu gücüne dayanarak, üstün hak ve yetkileri çerçevesinde yaptı ı bir idari i lem oldu u, bu durumda 5326 sayılı Kanun kapsamında bulunmadı ı anla ıldı ından, aday sürücü belgesinin iptali i lemine kar ı açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

28. Uygulanan idari para cezasının ise 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 2918 sayılı Kanun'da da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i; ancak, idari para cezasına konu i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak sürücü belgesinin iptali kararı da verildi i ve idari yargı yerinde dava konusu edildi i anla ıldı ından; idari para cezasına ili kin kararın hukuka aykırılı ı iddiasının da, idari yargı yerinde görülece i ku kusuzdur.

29. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesine 5560 sayılı Kanun'la eklenen sekizinci fıkra hükmü bir arada de erlendirildi inde, 2918 sayılı Kanun'un 48/5. madde ve fıkrası uyarınca verilen idari para cezası ile aday sürücü belgesinin iptali i lemine kar ı açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

30. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 11. Sulh Ceza Hakimli inin ba vurusunun kabulü ile, Ankara 8. dare Mahkemesinin 23/10/2025 tarih ve E.2025/1605, K.2025/1467 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Ankara 11. Sulh Ceza Hakimli inin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, Ankara 8. dare Mahkemesinin 23/10/2025 tarih ve E.2025/1605, K.2025/1467 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

16/02/2026 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mustafa
EROL

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

