T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/7
KARAR NO : 2026/58
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET: Karayolunda meydana gelen trafik kazası nedeniyle uğranılan manevi zararın tazmini istemiyle açılan davanın, 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesi kapsamında ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacılar : H. Ş. , Y. Ş. , K. Ş.
Vekili : Av. R. K.
Adli Yargıda
Davalılar : 1- Milli Eğitim Bakanlığı
2- Sason İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü
Vekili : Av. M. A.
3- Karayolları Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. S. Ç. Ö.
İdari Yargıda
Davalılar : 1- Sason Kaymakamlığı
2- Batman Valiliği

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar vekili, müvekkillerinin Sason Anadolu İmam Hatip Lisesi öğrencisi olduğunu, müvekkillerinin de içinde bulunduğu plakalı okul servis aracının 10/03/2021 tarihinde şarampole devrilmesi sonucu yaralandıklarını, servis şoförlüğü yapma yetkisine sahip bulunmayan E.Y'nin çalıştırılmasında okul yönetiminin de kusurlu olduğunu belirterek, her bir davacı için ayrı ayrı olmak üzere 150.000 TL, toplam 450.000 TL manevi tazminatın kaza tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Sason Asliye Hukuk Mahkemesi 31/05/2024 tarih ve E.2023/116, K.2024/227 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle, HMK'nın 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Yapılan bu açıklamalar sonucu somut olay değerlendirildiğinde; Trafik kazası köy yolunda meydana gelmiştir. Köy yollarını yapma bakım ve onarım görevi 3202 Sayılı Köy Hizmetleri Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'ne ait iken 5286 Sayılı Kanun ile İl Özel İdare Müdürlüğü'ne verilmiştir. Bir kamu kurumu tarafından kamu kanunları uyarınca yapılmış olan tesislere bakma ve o tesisleri kullanma yükümlülüğü yine kamu kanunlarından doğan bir yükümlülüktür. O halde, anılan nitelikte bir kamu tesisinin gerek yapılmasında gerekse kullanılması veya korunmasındaki kusurdan doğan zararlar idari karar ve eylemlerden doğan zararlar niteliğinde bulunduğundan bunların*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 31TZQIB - 5WChENZ - r63OMxs - xQHzQI= ile erişebilirsin

ödetilmesi istekleri 11/02/1959 tarih 17/15 sayılı Yargıtay İBK'nın II. bendi hükmünce tam yargı davasının konusunu oluştururlar. Bu nitelikteki davaların ise idari yargı yerinde açılması gereklidir.

Davaya konu kazanın Sason Belediye Başkanlığı ve Sason Kaymakamlığı cevabi yazısında Batman İl Özel İdarenin sorumluluk alanında olduğu anlaşılmıştır. Davaya konu trafik kazasının meydana geldiği yolun Batman İl Özel İdarenin bakım ve sorumluğunda bulunması, davacının Milli Eğitim Bakanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğüne karşı dava açması, KTK'nın 85 ve devamı maddelerinde düzenlenen işletenin hukuki sorumluluğuna değil, davacı davalı idareleri sorumlu tutarak kamu hizmetlerinin kusurlu işletildiği, sorumluluk sahasının Batman İl Özel İdaresi olduğu anlaşıldığından, trafik kazasının meydana geldiği yerde kamu hizmetinin Batman İl Özel idaresi tarafından yerine getirildiği, uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu ..."

3. Davacılar vekili bu kez, aynı maddi ve hukuki sebebe dayanarak her bir davacı için ayrı ayrı olmak üzere 400.000 TL, toplam 1.200.000 TL manevi tazminatın kaza tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle Sason İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü aleyhine idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Batman İdare Mahkemesi 12/03/2025 tarih ve E.2025/243, K.2025/396 sayılı kararı ile, Sason İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün hasım mevkiinden çıkarılarak Batman Valiliği ve Sason Kaymakamlığının hasım mevkiine alındıktan sonra işin esasının incelenmesinden; okul yönetiminin sorumluluğunun, 2918 sayılı Kanun'un 75. maddesinden kaynaklandığı, aynı zamanda kazanın karayolunda meydana gelen trafik kazası olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan sorumluluk davası niteliğinde olan işbu davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulmuştur.

5. Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi 30/09/2025 tarih ve E.2025/1909, K.2025/1528 sayılı kararı ile, istinaf isteminin kabulüne, mahkeme kararının kaldırılmasına, yeniden karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine kesin olarak karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Bakılan uyuşmazlıkta, davacının istinaf aşamasında dosyaya ibraz ettiği Sason Asliye Hukuk Mahkemesinin 31/05/2024 tarih ve E:2023/116, 2024/227 sayılı kararı ile, davacılar tarafından aynı olay kapsamında Sason İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ile Karayolları Genel Müdürlüğü aleyhine açılan manevi tazminat davasında, davanın, idari yargıda açılması gerektiği gerekçesiyle dava şartı yokluğundan reddine karar verildiği, (davacı tarafından istinaf aşamasında işbu davanın, adli yargıda açılan görev ret kararı sonrası açıldığı belirtildiği) bunun üzerine idari yargı yerinde açılan işbu davada da, uyuşmazlığı çözmekle adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna ulaşılarak davanın görev yönünden reddine karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, görülmekte olan davada adli yargının görevli olduğu sonucuna ulaşan İdare Mahkemesince, yukarıda sözü edilen 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca, görevli mahkemenin belirlenmesi için adli yargıda verilen görevsizlik kararına ilişkin dosya temin edilmek suretiyle ve gerekçeli başvuru kararıyla Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması gerekirken, davanın görev yönünden reddi yolunda karar verilmesinde, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'a uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; Batman İdare Mahkemesi'nce verilen 12/03/2025 tarih ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 31TZQIB - 5WChENZ - r63OMxs - xQHzQI= ile erişebilirsin

E:2025/243, K:2025/396 sayılı "davanın görev yönünden reddine" ilişkin kararın kaldırılmasına, yukarıda aktarılan hususlar gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine..."

6. **Batman İdare Mahkemesi 28/10/2025 tarih ve E.2025/1269 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacıların 10/03/2021 tarihinde sürücü E. Y. 'un sevk ve idaresindeki okul servis aracının şarampole yuvarlanması neticesinde yaralanması nedeniyle, servis şoförlüğü yapma yetkisine sahip bulunmayan E. Y. 'un çalıştırılmasında okul yönetiminin de kusurlu olduğundan bahisle işbu eldeki davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Somut olayda; okul yönetiminin sorumluluğunun 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 75. maddesinden kaynaklandığı, aynı zamanda kazanın karayolunda meydana gelen trafik kazası olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanundan kaynaklanan sorumluluk davası niteliğinde olan işbu davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim Uyuşmazlık Mahkemesinin benzer bir konuda verdiği 15/05/2023 tarih ve 2023/275 Esas, 2023/362 Karar sayılı kararı da bu yöndedir..."

7. Batman İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, içerisinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

8. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"*Bu Kanunun amacı, karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzenini sağlamak ve trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemektir*."

9. 2918 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalışma usulleri ile diğer hükümleri kapsar.

Bu Kanun, karayollarında uygulanır. Ancak aksine bir hüküm yoksa;

a) Karayolu dışındaki alanlardan kamuya açık olanlar ile park, bahçe, park yeri, garaj, yolcu ve eşya terminali, servis ve akaryakıt istasyonlarında karayolu taşıt trafiği için faydalanılan yerler ile,

b) Erişme kontrollü karayolunda ve para ödenerek yararlanılan karayollarının kamuya açık kesimlerinde ve belirli bir karayolunun bağlantısını sağlayan deniz, göl ve akarsular üzerinde kamu hizmeti gören araçların, karayolu araçlarına ayrılan kısımlarında da,

Bu Kanun hükümleri uygulanır."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 31TZQIB - 5WChENZ - r63OMxs - xQHzQI= ile erişebilirsin

10. 2918 sayılı Kanun'un *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısımları şöyledir;

"Bu Kanunda kullanılan terimlerin tanımları aşağıda gösterilmiştir.

...

Okul taşıtı: Genel olarak okul öncesi, ilköğretim ve orta dereceli okulların öğrencileri ile sadece gözetici ve hizmetlilerin taşınmalarında kullanılan taşıttır

...

Yolcu: Aracı kullanan sürücü ile hizmetliler dışında araçta bulunan kişilerdir

...

Trafik kazası: Karayolu üzerinde hareket halinde olan bir veya birden fazla aracın karıştığı ölüm, yaralanma ve zararla sonuçlanmış olan olaydır.

..."

11. 2918 sayılı Kanun'un, *"Milli Eğitim Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı ve Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının görev ve yetkileri"* başlıklı 8. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi şöyledir:

" (Değişik: 12/7/2013-6495/14 md.)

Bu Kanun kapsamında Millî Eğitim Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı ve Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının görev ve yetkileri şunlardır:

a) Millî Eğitim Bakanlığı:

1. Motorlu araç sürücülerinin yetiştirilmesi için 123 üncü madde gereğince sürücü kursları açmak, özel sürücü kursu açılmasına izin vermek, bunları her safhada denetlemek

2. Sürücü adaylarının teorik ve uygulamalı sınavlarını yapmak ve başarılı olanlara sertifika verilmesini sağlamak

3. Okul öncesi, okul içi ve okul dışı trafik eğitimini düzenleyen trafik genel eğitim planı hazırlamak ve ilgili kuruluşlarla iş birliği yaparak uygulamak"

12. 2918 sayılı Kanun'un *"Karayolu trafik güvenliği"* başlıklı 13. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"(Değişik birinci fıkra: 25/6/2010-6001/34 md.) Karayolunun yapımı, bakımı, işletilmesi ile görevli ve sorumlu bütün kuruluşlar, karayolu yapısını, trafik güvenliğini sağlayacak durumda bulundurmakla yükümlüdür.""

13. 2918 sayılı Kanun'un *"Okul taşıtları"* başlıklı 75. maddesi şöyledir:

"Okul taşıtlarının "DUR" işaretini yaktıkları hallerde bütün araçların durması zorunludur.

"DUR"işaretinin sadece öğrencilerin binmeleri veya inmeleri sırasında ve yönetmelikte belirtilen hallerde yakılması zorunludur.

Okul taşıtlarının çalıştırılması şartları, zamanları ve nitelikleri yönetmelikte belirtilir.

(Değişik: 21/5/1997-4262/4 md.) Bu madde hükümlerine uymayan sürücüler 3 600 000 lira para cezası ile cezalandırılırlar."

14. 2918 sayılı Kanun'un *"İşleten ve araç işleticisinin bağlı olduğu teşebbüs sahibinin hukuki sorumluluğu"* başlıklı 85. maddesinin ilgili ilk ve son fıkraları şöyledir:

"(Değişik birinci fıkra: 17/10/1996-4199/28 md.) Bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olursa, motorlu aracın bir teşebbüsün unvanı veya işletme adı altında veya bu teşebbüs tarafından

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 31TZQIB - 5WChENZ - r63OMxs - xQHzQI= ile erişebilirsin

kesilen biletle işletilmesi halinde, motorlu aracın işleteni ve bağlı olduğu teşebbüsün sahibi, doğan zarardan müştereken ve müteselsilen sorumlu olurlar.

...

(Değişik: 17/10/1996-4199/28 md.) İşleten ve araç işleticisi teşebbüsün sahibi, aracın sürücüsünün veya aracın kullanılmasına katılan yardımcı kişilerin kusurundan kendi kusuru gibi sorumludur."

15. 2918 sayılı Kanun'un *"Görevli ve yetkili mahkeme"* başlıklı 110. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 11/1/2011-6099/14 md.)

İşleteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dâhil, bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumluluğa ilişkin davalar, sigortacının şubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu yer mahkemelerinden birinde açılabileceği gibi kazanın vuku bulduğu yer mahkemesinde de açılabilir."

16. 2918 sayılı Kanun'un geçici 21. maddesi şöyledir:

"(Ek: 11/1/2011-6099/15 md.)

Bu Kanunun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ilişkin hükmü, yürürlüğe girdiği tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde açılmış bulunan davalara uygulanmaz."

B. Yüksek Yargı Kararı

17. Anayasa Mahkemesinin 26/12/2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

"…Anayasa Mahkemesinin daha önceki kimi kararlarında da belirtildiği üzere, tarihsel gelişime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemiş ve idari uyuşmazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danıştay yetkili kılınmıştır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulunduğunu söylemek olanaklı değildir. Ancak, idari yargının denetimine bağlı olması gereken idari bir uyuşmazlığın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. İtiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker kişi ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ilişkin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görüleceğini öngörmektedir. İtiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildiği gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizliği giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sağlanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldığı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındığı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görüleceği yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik olduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu şeridi üzerindeki araç trafiğinden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdiği konusunda bir

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 31TZQIB - 5WChENZ - r63OMxs - xQHzQI= ile erişebilirsin

tartışma bulunmamaktadır. İdare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadığı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı değildir. İtirazın reddi gerekir…"

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

18. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, her ne kadar İdare Mahkemesince hasım düzeltme yoluna gidilerek, Batman Valiliği ve Sason Kaymakamlığı hasım mevkiine alınmış ise de, davacıların davalarını Sason İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü aleyhine açtığı gözetildiğinde, bu davalılar yönünden olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu; İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin başka bir noksanlık da bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

19. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

20. Dava, davacıların okul servisiyle seyir halindeyken, servis aracının 10/03/2021 tarihinde şarampole devrilmesi sonucu meydana gelen kazada yaralanmaları nedeniyle, uğramış oldukları manevi zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

21. Dava dosyasının incelenmesinden; davacıların lise öğrencisi oldukları, 10/03/2021 tarihinde plakalı okul servis aracı ile seyir halindeyken, aracın şarampole devrilmesi sonucu yaralandıkları, kazada servis şoförü ile birlikte davalıların da hizmet kusuru bulunduğu ileri sürülerek, uğramış oldukları manevi zararın davalılardan tazmini istemiyle dava açıldığı anlaşılmıştır.

22. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, başta Uyuşmazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar hükmündedir.

23. Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin işaret edilen kararı ve tazminat istemine ilişkin davanın

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 31TZQIB - 5WChENZ - r63OMxs - xQHzQI= ile erişebilirsin

maddenin yürürlük tarihinden sonra açıldığı hususu gözetildiğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşan kaza nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu, meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Batman İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Sason Asliye Hukuk Mahkemesinin 31/05/2024 tarih ve E.2023/116, K.2024/227 sayılı görevsizlik kararının Sason İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü (Batman Valiliği ve Sason Kaymakamlığı) yönünden kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Batman İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Sason Asliye Hukuk Mahkemesinin 31/05/2024 tarih ve E.2023/116, K.2024/227 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ Sason İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü (Batman Valiliği ve Sason Kaymakamlığı) yönünden KALDIRILMASINA,

16/02/2026 tarihinde, Üyeler Ahmet ARSLAN ve Bilal ÇALIŞKAN'ın KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Bayram	Döndü Deniz	Mustafa
YAŞAR	ŞEN	BİLİR	EROL

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 31TZQIB - 5WChENZ - r63OMxs - xQHzQI= ile erişebilirsin

KARŞI OY

Dava, davacıların okul servisiyle seyir halindeyken, servis aracının 10/03/2021 tarihinde şarampole devrilmesi sonucu meydana gelen kazada yaralanmaları nedeniyle, uğramış oldukları manevi zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacıların lise öğrencisi oldukları, 10/03/2021 tarihinde okul servis aracı ile seyir halindeyken, aracın şarampole devrilmesi sonucu yaralandıkları, kazada davalıların da hizmet kusuru bulunduğu ileri sürülerek, uğramış oldukları manevi zararın davalılardan tazmini istemiyle dava açıldığı anlaşılmıştır.

Trafik kazası köy yolunda meydana gelmiş olup, köy yollarını yapımı bakım ve onarım görevi 3202 sayılı Köy Hizmetler Kanununun 2. maddesi uyarınca Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne ait iken 5286 sayılı Kanun ile İl Özel İdare Müdürlüğü'ne devredilmiştir. Bir kamu kurumu tarafından kanunların verdiği yetki uyarınca yapılmış olan tesislere bakma ve o tesisleri kullanma yükümlülüğü yine kanunlardan doğan bir yükümlülüktür. O halde, anılan nitelikte bir kamu tesisinin gerek yapılmasında, gerekse kullanılmasını ve korunmasındaki kusurdan doğan zararlar idari işlem veya eylemlerden doğan zararlar niteliğinde bulunduğundan bu işlemlere karşı açılan davaların idari yargı yerinde açılması gerekmektedir.

Trafik kazasının Sason Belediye Başkanlığı ve Sason Kaymakamlığı cevabi yazısında .Batman İl Özel idaresinin sorumluluk alanında olan yolda gerçekleştiği, davaya konu trafik kazasının meydana geldiği yolun Batman İl Özel idaresinin bakım ve sorumluluğunda bulunduğu, davacının Milli Eğitim Bakanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğüne karşı davasını, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 85 ve devamı maddelerinde düzenlenen işletenin hukuki sorumluluğuna değil, davalı idareleri sorumlu tutarak kamu hizmetlerinin kusurlu işletildiği iddialarına dayalı olarak açtığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, yol yapım, bakım, işletme, trafik güvenliğini sağlama şeklinde yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumluluğun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyuşmazlığın, özel hukuktaki araç işletenin hukuki sorumluluğundan değil, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmediği, dolayısıyla yürütülen hizmetlerin kusurlu işletildiği, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulunduğu iddiasından kaynaklanması karşısında uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğundan uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyoruz.

Üye
Ahmet ARSLAN

Üye
Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 31TZQIB - 5WChENZ - r63OMxs - xQHzQI= ile erişebilirsin