

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/70
KARAR NO : 2026/111
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: Davacının davalı idareye ba lı Halk E itim Merkezinde usta ö retici olarak çalı rken i akdinin feshi sonucu i ten ayrılması nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : A. P.
Vekili : Av. M. T. T.
Davalı : Milli E itim Bakanlığı
Vekili : Av. . S.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin davalı Bakanlı a ba lı Çankaya Ba kent Halk E itim Merkezi Müdürlü ünde 05/12/2011 - 28/06/2024 yılları arasında usta ö retici olarak çalı tı mını, davalı idare tarafından i akdinin feshedildi ini beyanla, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere imdilik 100 TL brüt kıdem tazminatı alaca mının i akdinin feshi tarihinden itibaren i leyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte, 50 TL ihbar tazminatı alaca ı, 50 TL eksik ödenen ücret alaca ı, 50 TL yıllık izin ücreti alaca ı, 50 TL ilave tediye ücreti alacaklarının ise arabuluculuk son tutana mının düzenlendi i tarih olan 20/10/2025 tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 35. Mahkemesi 18/12/2025 tarih ve E.2025/310, K.2025/439 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca dava artı yoklu u nedeniyle, davanın usulden reddine karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Yukarıda yer alan düzenlemeye istinaden çıkarılan Millî E itim Bakanlı ı Kurumlarında Sözle meli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Ö reticiler Hakkında Yönetmelik'in 5/2 hükmünde de, uzman ve usta ö reticilere, 657 sayılı Kanun'un 89. maddesi uyarınca 02.12.1998 tarihli ve 98/12120 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlü e konulan Millî E itim Bakanlı ı Ö retmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine li kin Esaslar'da belirtilen miktarda, ek ders görevi verilebilece i düzenlenmi tir.



Yukarıda yer verilen düzenlemeler dikkate alındığında davacı ile davalı Bakanlık arasında iş sözleşmesi bulunduğundan söz edilemeyecektir. Bu iş sözleşmelerinin sosyal güvenlik hukuku yönünden 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 4/1-(a) bendi kapsamında gösterilmeleri de iş sözleşmesi ile çalıştıklarını göstermeyecektir. Bu durumda aradaki hukuki ilişki iş sözleşmesi, bir başka anlatımla işçi işveren ilişkisi olarak nitelendirilemeyeceğinden taraflar arasındaki ilişkinin statüsü hukukuna tâbi olduğunun ve somut uyuşmazlıkların çözüm yerinin idari yargı olduğunun kabulü gerekmektedir. Bu açıklamalara göre davacının Millî Eğitim Bakanlığı Halk Eğitim Merkezlerinde usta öğretici olarak çalışması sebebiyle iş bu davalarda görevli yargı yolunun idari yargı olduğuna kabul edilerek iş bu davalarda hüküm kurulmuştur. (emsal Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 2025/7825 esas, 2025/8082 karar sayılı uyuşmazlığın giderilmesine dair kararı)..."

3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Ankara 24. İdare Mahkemesi 23/01/2026 tarih ve E.2026/90 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Uyuşmazlıkta, dosyada bulunan bilgi ve belgelerin yukarıda aktarılan mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden; davacı ile davalı idare arasında geçici bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen kıdem tazminatı alacağının 4857 sayılı Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın, özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 05/02/2024 tarih ve E:2023/559, K:2024/45 sayılı, 01.04.2024 tarih ve E:2024/103, K:2024/139 sayılı kararları da bu yöndedir..."

5. Ankara 24. İdare Mahkemesi tarafından 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İDARE HUKUKU

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işçi işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

7. 506 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."



8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişi,

...

ifade eder. ..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlıyan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıkların mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesi dayanak alınarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile başlı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlıyan "Sözleşmesi, Türleri ve Feshi" başlıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "Mahkemelerinin kuruluşu" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) Mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) Durumunun gerekli olduğu yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisasla manul sa lanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) Mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."



14. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözle mesine dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır." "(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözle mesine dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözle melerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Geçi Hükümleri" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin ba ka bir noksanlık da bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı mının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.



B. Esasın ncelenmesi

18. Raportör-Hâkim erife ÖZDO AN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Damı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

19. Dava, davalı Bakanlı a ba lı Halk E itim Merkezlerinde 05/12/2011 - 28/06/2024 yılları arasında yılları arasında usta ö retici olarak çalı an davacının i akdinin hiçbir gerekçe gösterilmeksizin feshedildi i gerekçesiyle, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere i çilik alacaklarının faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmış tır.

20. Davacının idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, davacının Kaymakamlık tarafından görevlendirilmi olmasının bu ili kiye statü hukuku niteli i kazandırmayaca ı, talep edilen i çilik alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 24. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Ankara 35. Mahkemesinin 18/12/2025 tarih ve E.2025/310, K.2025/439 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Ankara 24. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 35. Mahkemesinin 18/12/2025 tarih ve E.2025/310, K.2025/439 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

