

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/72  
**KARAR NO** : 2026/135  
**KARAR TR** : 09/03/2026

**ÖZET:** 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen "kararın gerekçeli olması" ko ulunu ta imayan BA VURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : H. C.  
**Vekili** : Av. Y. S.  
**Davalılar** : 1- Nizip Kaymakamlı 1,  
2- Gaziantep Valili i ( dari Yargıda)  
3- Gaziantep 1 Milli E itim Müdürlü ü (Adli Yargıda)  
**Vekilleri** : Av. S. S. , Av. E. U.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, Nizip Anadolu Teknik Meslek Lisesinde sürekli i çi (a çı) olarak görev yapmaktayken, i ledi i bir suç nedeniyle cezaevine giren ve 24/03/2020 tarihinde görevine son verilen müvekkili adına infazın bitiminden sonra davalı idare bünyesinde i e alınması talebiyle yaptı ı ba vurunun reddine dair Gaziantep Valili i 1 Milli E itim Müdürlü ünün 25/04/2024 tarih ve 101065054 sayılı i leminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC**

**A. dari Yargıda**

2. **Gaziantep 2. dare Mahkemesi 13/06/2024 tarih ve E.2024/1179, K.2024/1321 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine kararı vermi ; bu karara kar ı davacı tarafça yapılan istinaf ba vurusu Gaziantep Bölge dare Mahkemesi 6. dari Dava Dairesinin 31/12/2024 tarih ve E.2024/1606, K.2024/2152 sayılı kararı ile esastan reddedilmi ve karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"... Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Nizip Anadolu Teknik Meslek Lisesinde sürekli i çi olarak görev yapmakta iken 24.03.2020 tarihinde görevine son verildi i, davacı tarafından, yeniden davalı idare bünyesinde i e alınması talebiyle 15.04.2024 tarihinde yaptı ı ba vurunun Gaziantep Valili i 1 Milli E itim Müdürlü ünün 25.04.2024 tarih ve 101065054 sayılı i lemi ile reddi üzerine bu i lemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.*

*Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca davalı idare bünyesinde Kanunu hükümlerine tabi sürekli i çi olarak görev yapmakta iken görevine son verilen davacının, yeniden i e alınması istemiyle yaptı ı ba vurunun reddine dair dava konusu i lemden kaynaklanan uyu mazlı ın görüm ve çözümünün adli yargının görevinde oldu u sonucuna varılmı tır.*

*Nitekim benzer uyu mazlıklara ili kin olarak; Gaziantep Bölge dare Mahkemesi Altıncı dari Dava Dairesinin 29.03.2024 tarih ve E:2024/193, K:2024/442 sayılı kararı ve 04.04.2024 tarih ve E:2023/2753, K:2024/475 sayılı kararı da bu yöndedir...."*



3. Davacı vekili, bunun üzerine aynı istemle adli yargı yerinde dava açmış tır.

## **B. Adli Yargıda**

4. **Gaziantep 9. Mahkemesi 06/10/2025 tarihli celsesinde ve E.2025/69 sayılı duru ma tutana ı** ile, davanın yargı yolu bakımından idari yargının görev alanına girdi inden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulmasına ve incelemenin Uyu mazlık Mahkemesince karar verinceye kadar ertelenmesine karar vermiş tir.

5. Gaziantep 9. Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesine göre do du u öne sürülen görev uyu mazlı ının giderilmesi istemiyle dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmiş tir.

## **III. LG L HUKUK**

### **A. Mevzuat**

6. Anayasa'nın "*D. Duru maların açık ve kararların gerekçeli olması*" ba lıklı 141. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

*"Bütün mahkemelerin her türlü kararları gerekçeli olarak yazılır."*

7. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un "*Yargı mercilerinin uyu mazlık mahkemesine ba vurmaları*" ba lıklı 19. maddesi öyledir:

*"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren mercii görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli mercii belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in erteler.*

*(De i ik ikinci fıkra: 23/7/2008-5791/9 md.) Yargı merciiince, önceki görevsizlik kararına ili kin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli ba vuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir."*

8. 2247 sayılı Kanun'un "*ncelemede izlenecek sıra*" ba lıklı 27. maddesi öyledir:

*"Uyu mazlık Mahkemesi, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ili kin istemleri önce ekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddeder."*

9. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "*Hükmün kapsamı*" ba lıklı 297. maddesi öyledir:

*"(1) Hükmü "Türk Milleti Adına" verilir ve bu ibareden sonra a a ıdaki hususları kapsar:*

*a) Hükmü veren mahkeme ile hâkim veya hâkimlerin ve zabıt kâtabinin ad ve soyadları ile sicil numaraları, mahkeme çe itli sıfatlarla görev yapıyorsa hükmün hangi sıfatla verildi ini.*

*b) Tarafların ve davaya katılanların kimlikleri ile Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası, varsa kanuni temsilci ve vekillerinin ad ve soyadları ile adreslerini.*

*c) Tarafların iddia ve savunmalarının özetini, anla tıkları ve anla amadıkları hususları, çeki meli vakıalar hakkında toplanan delilleri, delillerin tartı lması ve de erlendirilmesini,*



sabit görülen vaktalarla bunlardan çıkarılan sonuç ve hukuki sebepleri.

ç) Hüküm sonucu, yargılama giderleri ile taraflardan alınan avansın harcanmayan kısmının iadesi, varsa kanun yolları ve süresini.

d) Hükümün verildiği tarih ve hâkim veya hâkimlerin ve zabıt kâtabinin imzalarını.

e) Gerekçeli kararın yazıldığı tarihi.

(2) Hükümün sonuç kısmında, gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, taleplerden her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, sıra numarası altında; açık, üphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gereklidir."

10. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararlarda bulunacak hususlar" başlıklı 24. maddesinin (e) bendi şöyledir:

" Kararlarda:

...

e) Kararın dayandığı hukuki sebepler ile gerekçesi ve hüküm:tazminat davalarında hükmedilen tazminatın miktarı,

...

Belirtilir..."

## B. Yargı Kararları

11. Danıştay 8. Dairesinin 19/10/2021 tarihli ve E.2019/1164, K.2021/4647 sayılı kararının ilgili kısımları şöyledir:

"Öte yandan, Anayasa Mahkemesinin bireysel başvurular kararlarında da deyinildiği üzere; Anayasa'nın 36. maddesinin 1. fıkrasında herkesin adil yargılanma hakkına sahip olduğu belirtilmiş ancak bu maddede gerekçeli karar hakkından açıkça söz edilmemiştir. Anayasa'nın 36. maddesine "adil yargılanma" ibaresinin eklenmesine ilişkin gerekçede, Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerle de güvence altına alınan adil yargılama hakkının madde metnine dâhil edildiği vurgulanmıştır. Nitekim Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinin 1. fıkrasındaki hakkaniyete uygun yargılanma hakkının kapsamına gerekçeli karar hakkının da dâhil olduğu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM)'nin birçok kararında vurgulanmıştır. Dolayısıyla Anayasa'nın 36. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının gerekçeli karar hakkı güvencesini de kapsadığının kabul edilmesi gerekir. (Anayasa Mahkemesi, Abdullah Topçu, B. No:2014/8868, 19/4/2017, p.75)

Bu başlıkta, AİHM içtihatlarına göre, genel olarak her bir karar açık, konuyla ilgili herkesin, mahkemenin neden belirli bir kararı verdiğini anlamasına imkan verecek şekilde olmalıdır. (AİHM, Seryavin ve Diğerleri/Ukrayna, p.57-61).

Mahkeme kararlarının, hüküm fıkrası ve hükümün dayandığı gerekçe ile bir bütün olduğu, gerekçesiz karar verilmesinin mümkün olmadığı açık olduğuna göre, gerekçenin hem temyiz incelemesini yapacak merci açısından hem de kararı uygulayacak olan idare açısından yeterli açıklıkta olması gerekmektedir.

Yargılama hukukunda, yargı (hüküm), uyuşmazlığı çözmekle görevli ve yetkili yargı yerinin yargılama sürecinin sonunda ulaştığı sonuçtur. Gerekçe, yargıcın çözümlemek durumunda olduğu uyuşmazlığa uygulanması gereken soyut hukuk kuralının saptanmasında, yorumlanmasında ve tüm ayrıntılarıyla ortaya konulup nitelendirilen maddi olaya uygulanmasında izlemi olduğu yöntemi gösteren ve bu özelliği sebebiyle, yargılamanın nesneliği ile varılan yargının doğruluğu konusunda davanın taraflarına güven, üst yargı yerine de denetleme olanağı veren açıklamadır."



12. Yargıtay 8. Hukuk Dairesinin 21/12/2021 tarihli ve E.2021/14691, K.2021/12738 sayılı kararının ilgili kısımları öyledir:

"Belirtmek gerekir ki; T.C. Anayasa'sının 138 ve 141/3 maddeleri gere ince bütün mahkemelerin her türlü kararlarının gerekçeli olarak yazılması gerekir. 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 388/1-3. maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 297/1-c. maddesi, bir mahkeme hükmünün kapsamının ne ekilde olması gerekti ini açıklama tır. Bir mahkeme hükmünde, tarafların iddia ve savunmalarının özetinin, anla tıkları ve anla amadıkları hususların, çeki meli vakıalar hakkında toplanan delillerin, tartı lması ve de erlendirilmesinin, sabit görülen vakıalarla, bunlardan çıkarılan sonuç ve hukuki sebeplerin birer birer, üphe ve tereddüt uyandırmayacak ekilde hükümde gösterilmesi gereklidir. Bu kısım, hükmün gerekçe bölümüdür. Gerekçe, hakimin (mahkemenin) tespit etmi oldu u maddi vakıalar ile hüküm fıkrası arasında bir köprü görevi yapar. Gerekçe bölümünde hükmün dayandı ı hukuki esaslar açıklanır. Hakim, tarafların kendisine sundukları maddi vakıaların hukuki niteli ini kendili inden (re'sen) ara tırıp bularak hükmünü dayandırdı ı hukuk kurallarını ve bunun nedenlerini gerekçede açıklar.

Hakim, gerekçe sayesinde verdi i hükmün do ru olup olmadı ını, yani kendini denetler. Üst mahkeme de, bir hükmün hukuka uygun olup olmadı ını ancak gerekçe sayesinde denetleyebilir. Taraflar da ancak gerekçe sayesinde haklı olup olmadıklarını daha iyi anlayabilirler. Bir hüküm, ne kadar haklı olursa olsun, gerekçesiz ise tarafları tatmin edemez. (Kuru, Baki/ Arslan, Ramazan/ Yılmaz, Ejder; Medeni Usul Hukuku Ders Kitabı 6100 sayılı HMK'ye göre Yeniden Yazılmış , 22 Baskı, Ankara 2011, s.472). Gerekçenin önemi Anayasal olarak hükme ba lanmakla gösterilmi olup, gerekçe ve hüküm birbirine sıkı sıkıya ba lıdır."

#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk nceleme

13. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; Raportör-Hakim Murat UÇUR'un, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü lüp dü ünüldü:

14. Yukarıda mevzuat kısmında belirtildi i üzere, yargı yerlerince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında Uyu mazlık Mahkemesine yapılacak ba vurularda, davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı merciinin, davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varması halinde, gerekçeli bir karar ile ba vurusunu yapması ve kararında elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in ertelemesi gerekti i açıkça düzenlenmi tir.

15. Dava dosyalarının incelenmesinden; idari yargı yerince verilen gerekçeli görevsizlik kararından sonra, adli yargı yerine ta ınan davada Mahkemesince, hangi gerekçeyle uyu mazlıkta idari yargı yerinin görevli oldu u hususunun açıklanmadı ı ve Mahkememize yapılan ba vurunun gerekçeli ara karar ile yapılmadı ı, duru ma zaptı ile dosyanın gönderildi i görülmü tür.

16. Bu durumda, adli yargı yerince yapılan ba vurunun yukarıda açıklanan kararların gerekçeli olması gerekti ine ili kin Anayasa ve Kanun hükümlerine, yüksek mahkeme içtihatlarına, somut uyu mazlık kapsamında da 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesine aykırı



oldu u sonucuna varılmı tır.

17. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen "*kararın gerekçeli olması*" ko ulunu ta ımayan Gaziantep 9. Mahkemesinin 08/10/2025 tarih ve E.2025/69 sayılı ba vurusunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ko ulu ta ımayan Gaziantep 9. Mahkemesince yapılan 08/10/2025 tarih ve E.2025/69 sayılı BA VURUNUN aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD NE,

09/03/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili  
Kenan  
YA AR

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
B L R

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN

