

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/73
KARAR NO : 2026/109
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: Aile Sa lı ı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davalıya, eksik çalı ılan güne ili kin odenen ücretin iadesi amacıyla yürütülen icra takibi sonrasında, davalının vaki itirazı üzerine, 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : Sa lık Bakanlı ı
Vekili : Av. E. . C.
Davalı : M. A. K.
Vekili : Av. D. Z.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Gölmarmara 1 Nolu Aile Sa lı ı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davalının, 14-15-16 Mart 2022 tarihinde 3 () gün göreve gelmemesi nedeniyle hakkında inceleme yapıldı ını ve yersiz maa ödemesinin iadesi amacıyla asıl alacak 3.054,61 TL borç çıkarıldı ını, borcun davalı tarafından rızaen ödenmemesi üzerine, aleyhine alaca ın tahsili için Turgutlu cra Müdürlü nn E.20232771 sayılı dosyasıyla takibe geçildi ini, ancak borca ve 274,91 TL faize itiraz edilip 20/07/2023 tarihli tensip zaptı ile durdu unu belirterek, haksız itirazın iptali ile takibin devamına ve %20'den az olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava amı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S  R E C

A. Adli Yargıda

2. **Turgutlu 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 20/03/2024 tarih ve E.2023/442, K.2024/131 sayılı kararı** ile, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b maddesi uyarınca, dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar vermi , bu karara kar ı istinaf talebinde bulunulması üzerine, zmir Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesi 10/11/2025 tarih ve E.2025/1931, K.2025/2047 sayılı kararı ile, davacı tarafından istinafa konu edilen de erin 3.329,52 TL oldu u, bu miktarın kesinlik sınırı altında kaldı ı anla ıldı ından, davacının istinaf dilekçesinin HMK'nın 341/2 ve 352. maddeleri uyarınca reddine kesin olarak karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Görevsizlik kararının ilgili kısmı öyledir:

"...Tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde; davacı kurum tarafından davalı aleyhine mahkememize açılan i bu davaya yönelik olarak öncelikle Turgutlu cra Müdürlü nn 2023/2771 Esas sayılı takip dosyasının tetkiki neticesinde davacı kurum tarafından davalı aleyhine 14-15-16 Mart 2022 tarihlerinde göreve gitmemesi nedeniyle yapılan fazla ve yersiz ödeme iddiası ile tahsil amacıyla takip ba latıldı ı anla ılmı olmakla, bu hususta Danı tay tihatları Birle tirme Kurulu'nun 22/12/1973 gün ve E:1968/8, K:1973/14 sayılı tihatı gözetilerek ve benzer mahiyetteki T.C Uyu mazlık Mahkemesi'nin 25/06/2018 tarih, 2017/120 Esas - 2018/410 Karar sayılı ilamı da dikkat-i nazara alındı ında taraflar arasındaki somut uyu mazlı ın üzümünü noktasında dare Hukukunun ilkeleri do rultusunda dari Yargının görevli oldu u anla ılmakla davacının davasının dava artı yoklu u nedeniyle usulden reddine karar verilmi ..."



3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmış tır.

B. dari Yargıda

4. **Manisa 1. dare Mahkemesi 09/01/2026 tarih ve E.2025/1108 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiş tır. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, aile hekimi olarak görev yapan davacıya fazla ödeme yapıldı ından bahisle icra takibi ba latıldı ı, anılan icra takibine davalı idarece yapılan itirazın kaldırılması istemiyle Turgutlu Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2023/442 esasına kayden açılan davada, davanın görümünde idare mahkemelerinin görevli oldu u gerekçesi ile davanın görev yönünden reddine karar verildi i, bu kararın 20/11/2025 tarihinde kesinle ti i, anılan karar üzerine Mahkememiz nezdinde bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bakılan davada, dava konusu uyu mazlı ın, aile hekimi olarak görev yapan davacı hakkında, tarafına yapılan fazla ödemenin iadesinin sa lamak amacıyla ba latılan genel haciz yoluyla icra takibine yapılan itirazın iptaline yönelik olarak cra flas Kanunu uyarınca açılan " tirazın ptali" davasına ili kin oldu u bu nedenle uyu mazlı ın, cra flas Kanunu uyarınca dava konusu uyu mazlı ın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmış tır.

Açıklanan nedenlerle; Turgutlu Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 20/03/2024 tarih ve 2023/442 E. 2024/131 K. sayılı dosyasında verilen davanın görev yönünden reddine ili kin kararla, davanın idari yargı yerinde açılması gerekti i gerekçesiyle usulden reddedilerek kesinle mesi üzerine Mahkememizde açılan i bu davada, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesi'ne ba vurulmasına,..."

5. Manisa 1. dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli ve idari yargı dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmiş tır.

III. LG L HUKUK

6. 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un amacı; Sa lık Bakanlı ının(...) belirleyece i illerde, birinci basamak sa lık hizmetlerinin geli tirilmesi, birey ihtiyaçları do rultusunda koruyucu sa lık hizmetlerine a ırlık verilmesi, ki sel sa lık kayıtlarının tutulması ve bu hizmetlere e it eri imin sa lanması amacıyla aile hekimliği hizmetlerinin yürütülebilmesini teminen görevlendirilecek veya çalı tırılacak sa lık personelinin statüsü ve malî hakları ile hizmetin esaslarını düzenlemektir."

7. 5258 sayılı Kanun'un "Tanımlar" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"Aile hekimi; ki iye yönelik koruyucu sa lık hizmetleri ile birinci basamak te his, tedavi ve rehabilite edici sa lık hizmetlerini ya , cinsiyet ve hastalık ayrımı yapmaksızın her ki iye kapsamlı ve devamlı olarak belli bir mekânda vermekle yükümlü, gerekti i ölçüde gezici sa lık hizmeti veren ve tam gün esasına göre çalı an aile hekimliği uzmanı veya Sa lık Bakanlı ının öngördü ü e itimleri alan uzman tabip veya tabiptir.

Aile sa lı ı çalı anı; aile hekimi ile birlikte hizmet veren hem ire, ebe, sa lık memuru gibi sa lık elemanıdır."



8. 5258 sayılı Kanun'un "Personelin statüsü, hak ve yükümlülükleri" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Sağlık Bakanlığı; Bakanlık veya diğer kamu kurum veya kuruluşları personeli olan uzman tabip, tabip ve aile sağlığı çalışanı olarak çalıştırılacak sağlık personelinin, kendilerinin talebi ve kurumlarının veya Bakanlığın muvafakatı üzerine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırılması hakkındaki hükümlerine bağlı olmaksızın, sözleşmeli olarak çalıştırmaya veya bu nitelikteki Bakanlık personelinin aile hekimliği uygulamaları için görevlendirmeye veya aile hekimliği uzmanlık ekibini veren kurumlarla sözleşme yapmaya yetkilidir.

Aile sağlığı çalışanları, Sağlık Bakanlığı tarafından uygun görülen ve aile hekiminin de görüşü alınarak, kurumlarınca muvafakatı verilen Bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşları personeli arasından seçilir ve bunlar sözleşmeli olarak çalıştırılır. Bu suretle eleman temin edilememesi halinde, Sağlık Bakanlığı, personelinin bu hizmetler için görevlendirebilir. İhtiyaç duyulması halinde, Türkiye'de mesleğini icra etmeye yetkili ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 48 inci maddesinin (A) bendinin (4), (5) ve (7) numaralı alt bentlerindeki şartları taşıyan kamu görevlisi olmayan uzman tabip, tabip ve aile sağlığı çalışanları; Sağlık Bakanlığının önerisi, Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine sözleşme yapılarak aile hekimliği uygulamalarını yürütmek üzere aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanları altmış beş yaşına kadar çalıştırılabilir.

Sözleşmeli olarak çalışan aile hekimi ve aile sağlığı çalışanları kurumlarında aylıksız veya ücretsiz izinli sayılırlar ve bunların kadroları ile hakları devam eder. (Değişik ikinci cümle: 11/10/2011-KHK-663/58 md.) Bu personelin, sözleşmeli statüde geçen süreleri kazanılmış hak derece ve kademelerinde veya kıdemlerinde değerlendirilerek her yıl izlenir ve bunlar talepleri halinde eski görevlerine atanırlar. Sözleşmeli personel statüsünde çalışan maaş alan aile hekimi ve aile sağlığı çalışanı statüsüne geçenlerden önceki sözleşmeli personel statüsüne dönmek isteyenler, eski kurumlarındaki boş pozisyonlara öncelikle atanırlar ve bu madde kapsamındaki çalışan maaşları hizmet sürelerinde dikkate alınır.

Kadroya bağlı olarak veya sözleşmeli personel pozisyonlarında görev yapan personelden Sağlık Bakanlığınca aile hekimi veya aile sağlığı çalışanı olarak görevlendirilenlere, 209 sayılı Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığına Bağlı Sağlık Kuruluşları ile Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanun uyarınca ek ödeme yapılmaz. Bunlara, aylıklarına ve ücretlerine ilaveten, çalışmaları günler dikkate alınarak aşağıdaki fıkrada belirlenen miktarların yarısını a maaş üzere tespit edilecek tutarda ödeme yapılır.

Sözleşme yapılan aile hekimi ve aile sağlığı çalışanlarına, 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (B) bendine göre belirlenen en yüksek brüt sözleşme ücretinin aile hekimi için (6) katını, aile sağlığı çalışanı için (1,5) katını a maaş üzere tespit edilecek tutar, çalışan ilan ay sonuçlarının ilgili sağlık idaresine bildiriminden itibaren onbeş gün içerisinde ödenir. (Ek cümle : 4/7/2012-6354/12 md., Değişik ikinci cümle: 20/8/2016-6745/59 md.) Aile hekimlerine ve aile sağlığı çalışanlarına ihtiyaç hâlinde, 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde haftalık çalıştırma süresi ve mesai saatleri dışında nöbet görevi verilir. (Ek cümle: 2/1/2014-6514/52 md.) Bunlara entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde artırımlı ücretten yararlananlar hariç olmak üzere, 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesi çerçevesinde nöbet ücreti ödenir.

...

9. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (iptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,



b) *dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,*

c) *(De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.*

2. *dari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. dari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler.*

3. *(Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)*"

10. 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun "*Sebepsiz Zenginle meden Do an Borç lı kileri*" üst ba lıklı, "*A. Ko ulları*" ve "*I. Genel olarak*" ba lıklı 77. maddesi öyledir:

"Haklı bir sebep olmaksızın, bir ba kasının malvarlı ndan veya eme inden zenginle en, bu zenginle meyi geri vermekle yükümlüdür.

Bu yükümlülük, özellikle zenginle menin geçerli olmayan veya gerçekle memi ya da sona ermi bir sebebe dayanması durumunda do mu olur."

11. 6098 sayılı Kanun'un "*B. Geri vermenin kapsamı*" ve "*I. Zenginle enin yükümlülü ü*" ba lıklı 79. maddesi öyledir:

"Sebepsiz zenginle en, zenginle menin geri istenmesi sırasında elinden çıkmı oldu unu ispat etti i kısmın dı nda kalanı geri vermekle yükümlüdür.

Zenginle en, zenginle meyi iyiniyetli olmaksızın elden çıkarmı sa veya elden çıkarırken ileride geri vermek zorunda kalabilece ini hesaba katması gerekiyorsa, zenginle menin tamamını geri vermekle yükümlüdür."

12. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun "*cra daireleri*" ba lıklı 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"(De i ik: 2/7/2012-6352/1 md.)

Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur"

13. 2004 sayılı Kanun'un "*İlamsız takip*" ba lıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmi ; "*Takip talebi ve muhtevası*" ba lıklı 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılaca ma i aret edilmi , "*Ödeme emri ve muhtevası*" ba lıklı 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenlenece i belirtilmi , Kanun'un 62-65. maddelerinde itiraza ili kin hükümlere yer verilmi , 66. maddesinde, süresi içinde yapılan itirazın takibi durduraca ı kurala ba lanmı tır.

14. 2004 sayılı Kanun'un "*Para borcu ve teminat için takip*" ba lıklı 42. maddesi öyledir:

"Bir paranın ödenmesine veya bir teminatın verilmesine dair olan cebri icralar takip talebiyle ba lar ve haciz yoluyla veya rehnin paraya çevrilmesi yahut iflas suretiyle cereyan eder.

(Ek fıkra: 2/7/2012-6352/8 md.) Yabancı devlet aleyhine ilamsız takip yoluna ba vurulamaz.

(Ek fıkra: 15/8/2017-KHK-694/8 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/8 md.) dari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna ba vurulamaz"



15. 2004 sayılı Kanun'un "a) tirazın iptali" ba lıklı 67. maddesi öyledir:

"(De i ik: 18/2/1965-538/37 md.)

(De i ik birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alacağı tazminatın varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

(De i ik: 9/11/1988-3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlığına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; diğer tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan meblağın yüzde yirmisinden az olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir.

tiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna bağlıdır.

(Mülga dördüncü fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alacağı tazminatın dava etmek hakkı saklıdır.

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alacağı tazminatın dava etmek hakkı saklıdır.

(Ek fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alacağı tazminatın dava etmek hakkı saklıdır.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvurulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası Uyap çıktıları ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyu mazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın incelenmesi

17. Raportör-Hâkim Erife ÖZDO AN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇFTÇ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, görüşleri ünlüldü:

18. Dava, Gölarmara 1 Nolu Aile Sa lığı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davalıya, eksik çalıştığına ilişkin olarak ödenen ücretin iadesi amacıyla yürütülen icra takibine yapılan itirazın iptali ile icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

19. Dosyanın incelenmesinden; aile hekimi olarak görev yapan davalıya fazla ödeme yapıldığından bahisle icra takibi başlatıldığı, anılan icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali istemiyle Turgutlu Asliye Hukuk Mahkemesinin 2023/442 esasına kayden açılan davada, davanın görüşülmesinde idare mahkemelerinin görevli olduğu gerekçesi ile davanın görev yönünden reddine karar verildiği, bu kararın 20/11/2025 tarihinde kesinleştirildiği, anılan karar üzerine idari yargı nezdinde aynı istemle dava açıldığı anlaşılmaktadır.



20. dari yargıda husumet kamu düzenindedir ve kendisine kar ı dava açılan taraf, yani davalı mutlaka idare olmalıdır. Uyu mazlık konusu davada husumet yöneltilen davalının gerçek ki i oldu u, idareye husumet yöneltmesini gerektiren bir konu bulunmadı ı ve bu bakımdan asıl olarak sebepsiz zenginle me kaynaklı alaca a ili kin davanın idari yargı yerinde görülmece i açıktır.

21. Buna göre, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için 2004 sayılı Kanun'da iki yola ba vurma olana ı tanınmı olup, bunlardan birincisi 67. maddeye göre mahkemeye ba vurma, ikincisi ise 68, ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir. ncelenen uyu mazlıkta alacaklı konumundaki davacı idare tarafından, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurma suretiyle itirazın iptali davası açılmı tır.

22. Yukarıda hükmü yazılı 67. maddeden, sözü edilen mahkeme ile icra dairesinin bulundu u yargı çevresi bakımından ba lı oldu u asliye mahkemesinin anla ılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının adli yargı yerinde görülmesi gerekti i açıktır.

23. Bu duruma göre, idari i lemin iptali veya tam yargı davası niteli inde olmayan, gerçek ahsa kar ı açılan ve idareye husumet yöneltmesini gerektirecek nitelikte olmayan, 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Manisa 1. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Turgutlu 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 20/03/2024 tarih ve E.2023/442, K.2024/131 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Manisa 1. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Turgutlu 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 20/03/2024 tarih ve E.2023/442, K.2024/131 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, gerekçede Üye Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYU ve OY ÇOKLU U, esasta OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN



KARAR

Dava, Aile Hekimliği biriminde aile hekimi olarak görev yapan davalıya, eksik çalıştığına ilişkin ödenen ücretin iadesi amacıyla yürütülen icra takibine yapılan itirazın iptali ile icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Gölçmarmara 1 Nolu Aile Sağlığı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davalının, 14-15-16 Mart 2022 tarihinde 3 (üç) gün göreve gelmemesi nedeniyle hakkında inceleme yapıldığını ve yersiz maaş ödemesinin iadesi amacıyla asıl alacak 3.054,61 TL borç çıkarıldığını, borcun davalı tarafından rızâen ödenmemesi üzerine, aleyhine alacağın tahsili için Turgutlu İcra Müdürlüğü'nün E.20232771 sayılı dosyasıyla takibe geçildiğini ancak takibin borca ve 274,91 TL faize itiraz edilip 20/07/2023 tarihli tensip zaptı ile durduğunu belirterek, haksız itirazın iptali ile takibin devamına ve %20'den az olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle davanın açıldığını anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için 2004 sayılı Kanun'da iki yola başvurma olanakları tanınmış olup, bunlardan birincisi 67. maddeye göre mahkemeye başvurma, ikincisi ise 68, ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir. İncelenen uyuşmazlıkta alacaklı konumundaki davacı idare tarafından, 67. maddeye göre mahkemeye başvurma suretiyle itirazın iptali davası açılmıştır.

Yukarıda hükmü yazılı 67. maddeden, sözü edilen mahkeme ile icra dairesinin bulunduğu yargı çevresi bakımından başvuru asliye mahkemesinin anlaşılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının adli yargı yerinde görülmesi gerektiği açıktır.

Bu duruma göre, idari işlemin iptali veya tam yargı davası niteliğinde olmayan, İcra ve İflas Kanunu'nun dediği 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı olduğu için kararına gerekçe yönünden katılmıyorum.

Üye
Ahmet ARSLAN

