

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/75  
**KARAR NO** : 2026/105  
**KARAR TR** : 09/03/2026

**ÖZET:** 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/9 madde ve fıkrası uyarınca düzenlenen sürücü belgesinin geçici süre ile geri alınmasına ilişkin iptali istemiyle açılan davanın, aynı Kanun'un 112. maddesinde yapılan değişiklik nedeniyle ADL YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

**K A R A R**

**Davacı** : Y. D.  
**Vekili** : Av. A. A.  
**Davalılar** : 1- Andırın İl Emniyet Amirliği (Adli yargıda )  
2- Kahramanmaraş İlçe Emniyet Müdürlüğü ( Adli Yargıda )

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Andırın Trafik ve Tescil Denetleme Büro Amirliği tarafından, davacı hakkında 27/08/2025 alkolün kandaki miktarını tespit amacıyla kollukça teknik cihazlar kullanılmasını kabul etmemek iddiasına dayalı olarak 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/9. madde ve fıkrası uyarınca 26.557 TL idari para cezası düzenlenmiş ve sürücü belgesine iki yıl süreyle el konulmuştur.

2. Davacı vekili, sürücü belgesinin 2 yıl süreyle geri alınmasına ilişkin tutanağın ve idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

**II. UYU MAZLIK MAHKEMESİNİN KARARI**

**A. Adli Yargıda**

3. Andırın Sulh Ceza Hakimliği 02/12/2025 tarih ve D. . No:2025/293, K.2025/293 sayılı kararı ile, sürücü belgesinin geçici olarak geri alınması isteminin iptaline karar verilen başvurunun idari yargının görev alanında kalması, Sulh Ceza Hakimliği ince incelenebilecek işler arasında yer almaması nedeniyle, başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş, karara yapılan itiraz Kahramanmaraş 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 17/12/2025 tarih D.i .2025/7951 sayılı kararıyla kesin olarak reddedilmiştir ; bu karar kesinleşmiştir. Mahkeme kararının ilgili kısmı şöyledir:

"... itiraz dilekçesi, İlçe Jandarma Komutanlığı 6. Jandarma Tim Komutanlığı'nın itiraza konu para cezasına ilişkin evraklar 11/09/2025 tarihli idari yaptırım tutanağı, idari para cezası ve tüm dosya münderecatı birlikte incelendiğinde hakimlikimizce ; 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 112. maddesinin, 12/07/2013 günlü, 6495 sayılı Kanun ile değişik ; "Sürücü Belgelerinin Geri Alınması ve iptalinde Yetki" başlıklı yürürlükteki yeni halinde; "Bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevlilerin ve trafik tescil kurullarının



yetkilendirildi i hâller hariç olmak üzere, sürücü belgelerinin geri alınmasına ve iptaline sulh ceza mahkemeleri karar verir." düzenlemesi yer almaktadır. 2918 sayılı Kanunun yukarıda bahsi geçen; "Trafik Zabitasının Görev ve Yetki Sınırı ile Genel Zabitanın Trafik Hizmetlerini Yürütmeye İlişkin Yetkisi" başlıklı 6. maddesinde; "Trafik zabıtası görevi sırasında kararlaştırılan acil ve zorunlu hallerde genel zabıta görevi yapmakla da yetkilidir, mülki idare amirlerince, emniyet ve asayiş bakımından zorunlu görülen hallerde ise, trafik zabıtasına genel zabıta görevi verilemez, araç, gereç ve özel teçhizatı trafik hizmetleri dışında kullanılamaz, trafik zabıtasının bulunmadığı veya yeterli olmadığı yerlerde polis; polisin ve trafik teçhizatının görev alanı dışında kalan yerlerde de jandarma, trafik emniyeti subay, astsubay ve uzman jandarmalar eliyle yönetmelikte belirtilen esas ve usullere uygun olarak trafiği düzenlemeye ve trafik suçlarına el koymaya görevli ve yetkilidir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Görüldüğü üzere, 2918 sayılı Kanunun 112. maddesinin de iptal edilen halinde de, Kanunun 6. maddesinde sayılan görevliler ile trafik tescil kurullarının yetkilendirildiği haller hariç tutularak, diğer hallerde sürücü belgelerinin geri alınmasına ve iptaline sulh ceza mahkemelerinin karar vereceği vurgulanmıştır. Bu durumda; 2918 sayılı Kanunun 112. maddesinde, 6495 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikle, 5326 sayılı Kanunun yukarıda bahsi geçen 19. maddesinde yer alan; "diğer kanunlarda kabahat kararlaştırılan öngörülen belirli bir süre için bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi, iş yerinin kapatılması, ruhsat veya ehliyetin geri alınması, kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması gibi yaptırımlara ilişkin hükümlerin, bu Kanun hükümlerine uygun şekilde değişiklik yapıncaya kadar saklı olduğu" hükmü çerçevesinde yapılan değişiklik olmayıp, sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin kollukça tesis edilen tedbirler halen idari yargının denetimi altındadır.

2918 sayılı Kanunun 6. maddesinde sayılan görevliler nitelikleri itibarıyla idarenin ajanı olup, yürürlükteki mevzuat kapsamında idarenin kendilerine verdiği yetki çerçevesinde icra ettikleri tedbirlerin de idari tedbir niteliğinde olduğu kuşkusuz bulunmaktadır.

Bu kapsamda; itiraz konusu ehliyetin geri alınması tedbirinin iptali isteminden doğan uyuşmazlıkta idare Mahkemesi'nce iptal esası incelenerek bir karar verilmesi gerekmekte olup itiraza konu idari tedbirin Sulh Ceza Hakimliği'nce incelenebilecek tedbirler arasında yer almaması nedeniyle hakimlikimizin görevsizliğine, bu vuranın yetkili ve görevli idari yargı merciine başvurabileceğinin muhtariyetine karar vermek gerekmişi ve aynadaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM:** Gerekçesi yukarıda açıklandı üzere;

1-Sürücü belgesinin geçici olarak geri alınması tedbirine karşı yapılan başvurunun idari yargının görev alanında kalması, Sulh Ceza Hakimliği'nce incelenebilecek tedbirler arasında yer almaması nedeniyle, bu vurunun **GÖREYÖNÜNDE REDD NE,**

2-2577 sayılı İdari Yargılama Usul Kanunu'nun 9. Maddesi gereğince Hakimlikimizin bu kararı kesinleştiğinden sonra 30 gün içerisinde itiraz edenin yetkili ve görevli idari yargı merciine başvurabileceğinin **MUHTAR YET NE,**

3- idari para cezasına ilişkin tutanağın iptali istemine ilişkin talebin Hakimlikimizin son de iştirik i numarasına **KAYDINA,**

4-Karardan bir suretin taraflara **TEBLİNE...**"

4. Andırın Sulh Ceza Hakimliği 02/12/2025 tarih ve D. :2025/449 sayılı kararı ile, muterizin idari para cezasına yönelik itirazının kabulüne, Andırın İlçe Emniyet Amirliği tarafından bu vuran hakkında düzenlenen 27/08/2025 tarih MB 76862325 seri sayılı numarası ile düzenlenen idari para cezası tutanağının iptaline karar vermiştir.

5. Davacı vekili bu kez, sürücü belgesinin 2 yıl süreyle geri alınmasına ilişkin 27/08/2025 tarih ve AA/0711548 sayılı tedbirin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.



## B. dari Yargıda

**6. Kahramanmara 3. dare Mahkemesi 15/01/2026 tarih ve E.2025/1087 sayılı kararı** ile, dava konusu geçici sürücü belgesi geri alma tutana na kar ı açılan davanın görüm ve çözümünün, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca Sulh Ceza Hakimliklerinin görev alanına girdi i gerekçesiyle, mahkemelerinin görevsizli ine; 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanununun 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Kahramanmara Andırın Trafik Denetleme Büro Amirli inin sürücü belgesinin 2 yıl süreyle geri alınmasına ili kin 27/08/2025 tarih ve AA/0711548 sayılı Sürücü Belgesi Geri Alma Tutana ı itiraz etti i, davacı tarafından adli yargıda dava açıldı ı, adli yargı yerince dosyanın görev yönünden reddine karar verildi i, anılan karar üzerine Mahkememizde dava açıldı ı anla ılmaktadır.*

*Uyu mazlık Mahkemesi, 2918 sayılı Kanun'un 116. maddesi kapsamında araç tescil plakasına göre düzenlenenler di nda trafik zabıtasınca uygulanan idari para cezalarına kar ı açılan davaları; bu uygulamanın idari ceza kapsamında bulunması; Kanun'da idari cezalarla ilgili davalarda görevli yargı yerini açıkça belli eden bir hükme yer verilmemesi; 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesi ile yapılan de i iklikten önceki hali ile, bu Kanun'da gösterilen adli cezalara hükmetmekle görevli mahkemeye i aret eden 112. maddeye de herhangi bir atıfta bulunulmamı olması kar ısında ve göreve ili kin genel ilkelere göre idari yargının görev alanında görmü iken; 5326 sayılı Kanun'un yürürlü e girmesinden sonra; öngörülen trafik para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 2918 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i anla ıldı ndan, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesinde belirtildi i üzere, idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınaca ndan, idari para cezasına kar ı açılan davaların görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varmı tir.*

*Uyu mazlı ın sürücü belgesi geri alma tutana na ili kin olarak; sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ili kin karar, 2918 sayılı Kanun'un 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesi ile yapılan de i iklikten önceki 112. maddesi ve 5326 sayılı Kanun uyarınca incelendi inde, 2918 sayılı Kanun'un, bu Kanun'daki suçlarla ilgili davalara bakacak mahkemeler ve yetkilerinin düzenlendi i 112. maddesi uyarınca, sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ili kin davaların sulh ceza mahkemelerinin görevine dahil edilmedi i ve 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde, di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için ehliyetin geri alınmasına ili kin hükümlerin geçici istisnalar içinde sayıldı ı dikkate alındı nda; sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ili kin davalara bakma görevinin idare mahkemesine ait oldu u sonucuna varılmı tir.*

*Olayda, idari para cezasına konu i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak düzenlenen ve sürücü belgesi geri alma tutana ı ile ilgili olarak; 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" ba lı mını ta ryan 19. maddesinde, "di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için, ... ehliyetin geri alınması, ... gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılcaya kadar saklıdır" denilerek, ilgili kanununda, bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılcaya kadar saklı tutulan, ba ka bir deyi le, belirtilen istisnalar içinde sayılan yaptırımlardan biri olan ehliyetin geri alınmasına ili kin hükmün, 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle, 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan de i iklik ile yukarıda belirtilen ekilde yeniden düzenlendi i ve bu karara kar ı kanun yoluna ili kin*



*bir düzenlemeye yer verilmedi i anla ılmı tır.*

*ncelenen uyu mazlıkta, geçici olarak sürücü belgesi geri alma tutana ının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan de i iklik ile maddenin yeniden düzenlendi i ve bu karara kar ı kanun yoluna ili kin bir düzenlemeye yer verilmedi i gibi idari para cezasına kar ı Kanun yoluna ili kin bir düzenlemeye de yer verilmedi i anla ılmı tır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı belirtildi inden, dava konusu geçici sürücü belgesi geri alma tutana na kar ı açılan davanın görüm ve çözümünün, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca Sulh Ceza Hakimliklerinin görev alanına girdi i sonucuna ula ılmı tır.*

*Nitekim benzer konuya ili kin Uyu mazlık Mahkemesinin 13/10/2025 günlü ve E:2025/525, K:2025/615 sayılı kararı da aynı istikamettedir..."*

7. Kahramanmara 3. dare Mahkemesi tarafından 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası ve adli yargı dava dosyasına esas Uyap çıktıları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

### III. LG L HUKUK

8. 2918 sayılı Kanun'un, "Trafik zabitasının görev ve yetki sınırı ile genel zabitanın trafik hizmetlerini yürütmeye ili kin yetkisi" ba lıklı 6. maddesi öyledir:

*" Trafik zabitası ve genel zabitanın görev ve yetki sınırı;*

*a) Trafik zabitası:*

*(Birinci fıkra mülga: 17/10/1996-4199/4 md.)*

*Trafik zabitası görevi sırasında kar ıla tı ı acil ve zorunlu hallerde genel zabita görevi yapmakla da yetkilidir.*

*Mülki idare amirlerince, emniyet ve asayi bakımından zorunlu görülen haller dı nda, trafik zabitasına genel zabita görevi verilemez, araç, gereç ve özel teçhizatı trafik hizmetleri dı nda kullanılamaz.*

*b) (De i ik: 21/5/1997-4262/1 md.) Genel Zabita:*

*Trafik zabitasının bulunmadı ı veya yeterli olmadı ı yerlerde polis; polisin ve trafik te kilatının görev alanı dı nda kalan yerlerde de jandarma, trafik e itimi almı subay, astsubay ve uzman jandarmalar eliyle yönetmelikte belirtilen esas ve usullere uygun olarak trafi i düzenlemeye ve trafik suçlarına el koymaya görevli ve yetkilidir."*

9. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun "Alkol, uyu turucu veya uyarıcı maddelerin etkisi altında araç sürme yasa ı" ba lıklı 48. maddesinin ilgili fıkraları öyledir:

*"(De i ik: 24/5/2013 - 6487/19 md.)*

*Uyu turucu veya uyarıcı maddeleri almı olan sürücüler ile alkollü olan sürücülerin karayolunda araç sürmeleri yasaktır.*

*Uyu turucu veya uyarıcı maddelerin kullanılıp kullanılmadı ı ya da alkoliün kandaki miktarını tespit amacıyla, kollukça teknik cihazlar kullanılır.*

*Ki inin yaralanmalı veya ölümlü ya da kollukça müdahil olunan maddi hasarlı trafik kazasına karı ması hâlinde, ikinci fıkrada belirtilen muayeneye tabi tutulması zorunludur. Teknik cihaz ile yapılan ölçüme itiraz eden veya bu cihaz ile ölçüm yapılmasına müsaade etmeyen bu sürücüler, en yakın adli tıp kurumuna veya adli tabipli e veya Sa lık Bakanlığı na ba lı sa lık kurulu larına götürülerek uyu turucu veya uyarıcı madde ya da alkol tespitinde kullanılmak üzere vücutlarından kan, tükürük veya idrar gibi örnekler alınır. Bu i lem bakımından 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun*



75 inci maddesi hükümleri, be inci fıkrası hariç olmak üzere uygulanır.

Trafik kazası sonucunda ki inin ölmesi veya teknik cihaza üfleyemeyecek kadar yaralanmış olması hâlinde, üçüncü fıkra hükümlerine göre bu ki ilerden kan, tükürük veya idrar gibi örnekler alınır.

Yapılan tespit sonucunda, 0.50 promilin üzerinde alkollü olarak araç kullandı ı tespit edilen sürücüler hakkında, fiili bir suç olu tursa bile, 700 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi altı ay süreyle geri alınır. Hususi otomobil dı ndaki araçları alkollü olarak kullanan sürücüler bakımından promil alt sınırı 0.21 olarak uygulanır. Alkollü olarak araç kullanma nedeniyle sürücü belgesi geri alınan ki iye, son ihlalin gerçekleşti i tarihten itibaren geriye do ru be yıl içinde; ikinci defasında 877 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri iki yıl süreyle, üç veya üçten fazlasında ise, 1.407 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri her seferinde be er yıl süreyle geri alınır. Sürücü belgelerinin herhangi bir nedenle geçici olarak geri alınmış olması hâlinde belirtilen süreler, geçici alma süresinin bitiminde ba lar.

Yapılan tespit sonucunda, 1.00 promilin üzerinde alkollü oldu u tespit edilen sürücüler hakkında ayrıca Türk Ceza Kanununun 179 uncu maddesinin üçüncü fıkrası hükümleri uygulanır.

Hususi otomobil sürücüleri bakımından 0.50 promilin, di er araç sürücüleri bakımından 0.20 promilin üzerinde alkollü olan sürücülerin trafik kazasına sebebiyet vermesi hâlinde, ayrıca Türk Ceza Kanununun ilgili hükümleri uygulanır.

Uyu turucu veya uyarıcı madde aldı ı tespit edilen sürücülere 3.600 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi be yıl süreyle geri alınır. Bu ki iler hakkında ayrıca Türk Ceza Kanunu hükümleri uygulanır.

Uyu turucu veya uyarıcı maddelerin kullanılıp kullanılmadı ı ya da alkolün kandaki miktarını tespit amacıyla, kollukça teknik cihazlar kullanılmasını kabul etmeyen sürücülere 2000 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi iki yıl süreyle geri alınır.

Sürücünün uyu turucu veya uyarıcı madde kullandı ından üphe edilmesi hâlinde 5271 sayılı Kanunun adli kollu a ili kin hükümleri uygulanır.

Alkollü olarak araç kullanması nedeniyle son ihlalin gerçekleşti i tarihten itibaren geriye do ru be yıl içinde sürücü belgeleri ikinci defa geri alınan sürücüler Sa lık Bakanlığı inca, usul ve esasları ç i leri, Millî E itim ve Sa lık bakanlıklarınca çıkarılacak yönetmelikte gösterilen sürücü davranı larını geli tirme e itimine; üç veya üçten fazla geri alınan sürücüler ise psiko-teknik de erlendirmeye ve psikiyatri uzmanının muayenesine tabi tutulurlar.

Sürücü belgelerinin geçici geri alma i lemleri bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler tarafından yapılır.

Bu madde hükümlerine göre geri alınan sürücü belgesinin iade edilebilmesi için; ilgili ki i hakkında trafik kurallarına aykırılık dolayısıyla bu Kanun hükümlerine göre verilmi olan idari para cezalarının tamamının tahsil edilmi olması; uyu turucu veya uyarıcı madde alması nedeniyle sürücü belgesi geri alınanların ayrıca sürücü olmasında sakınca bulunmadı na dair resmi sa lık kurumlarından alınmış sa lık kurulu raporunun ibraz edilmesi arttır.

Alkol, uyu turucu veya uyarıcı maddelerin tespiti için kullanılacak teknik cihazların sahip olaca ı asgari ko ullar ile di er usul ve esaslar yönetmelikte gösterilir.

..."

10. 2918 sayılı Kanun'un "Sürücü belgelerinin geri alınmasında ve iptalinde yetki" ba lıklı 112. maddesi öyledir:

"(De i ik: 12/7/2013-6495/20 md.)

Bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevlilerin ve trafik tescil kurulu larının yetkilendirildi i hâller hariç olmak üzere, sürücü belgelerinin geri alınmasına ve iptaline sulh ceza mahkemeleri karar verir.

Bu Kanunun 51 inci maddesinin ihlali ve 118 inci maddesinin ikinci ve üçüncü



fıkralarında yazılı "100 ceza puanını doldurmak" eylemi nedeniyle sürücü belgelerinin geri alınmasına yine bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler yetkilidir.

Sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması veya iptaline dair verilen kesinle mi mahkeme kararı örnekleri, sürücülerin sicillerine i lenmek üzere mahkemelerce ilgili trafik birimlerine gönderilir.

Bu Kanuna göre görülen davalar, di er kanunlara göre görülen davalarla birle tirilemez.

Askeri araçları süren ki iler ile asker ki ilerinin bu Kanunda yazılı suçlarla ilgili davalarına da bu mahkemelerde bakılır.

Askeri görev ve hizmetlerin yürütülmesi sırasında askeri araç sürücülerinin asker ki ilere kar ı i ledikleri trafik kazalarıyla ilgili suçlarda 25/10/1963 tarihli ve 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kurulu u ve Yargılama Usulü Kanunu hükümleri saklıdır."

11. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteli i" ba lıklı 3. maddesi öyledir:

"(De i ik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) darî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Di er genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."

12. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

"(1) Kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) darî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirlerdir."

13. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" ba lı nı ta ıyan 19. maddesi öyledir:

"(1) Di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) yerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması, gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılmıyaya kadar saklıdır."

14. 5326 sayılı Kanun'un "Ba vuru yolu" ba lıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları öyledir:

"(1) darî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idarî yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbe gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idarî yaptırım kararı kesinle ir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmı olması halinde; idarî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."



#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk nceleme

15. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari yargı yerince anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosya Uyap çıktıları ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, sürücü belgesinin 2 yıl süreyle geri alınmasına ili kin i lemin iptali istemi yönünden olu an görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### B. Esasın ncelenmesi

16. Raportör-Hakim erife ÖZDO AN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü lüp dü ünüldü:

17. Dava, 2918 sayılı Kanun'un 48/9 madde ve fıkrası uyarınca davacı hakkında düzenlenen sürücü belgesinin 2 yıl süre ile geri alınmasına ili kin tutana ın iptali istemiyle açılmış tır.

18. Uyu mazlık Mahkemesi, 2918 sayılı Kanun'un 116. maddesi kapsamında araç tescil plakasına göre düzenlenenler dı ında, trafik zabıtasınca uygulanan idari para cezalarına kar ı açılan davaları; bu uygulamanın idari ceza kapsamında bulunması; Kanun'da idari cezalarla ilgili davalarda görevli yargı yerini açıkça belli eden bir hükme yer verilmemesi; 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesi ile yapılan de i iklikten önceki hali ile, bu Kanun'da gösterilen adli cezalara hükmetmekle görevli mahkemeye i aret eden 112. maddeye de herhangi bir atıfta bulunulmamı olması kar ısında ve göreve ili kin genel ilkelere göre idari yargının görev alanında görmü iken; 5326 sayılı Kanun'un yürürlü e girmesinden sonra; öngörülen trafik para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 2918 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i anla ıldı ından, Kabahatler Kanunu'nun 5560 Sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesinde belirtildi i üzere, idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınca ından, idari para cezasına kar ı açılan davaların görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varmı tır.

19. Uyu mazlı ın esasını olu turan, geçici olarak sürücü belgesi geri alma tutana ına ili kin karara gelince; sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ili kin karar, 2918 sayılı Kanun'un 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesi ile yapılan de i iklikten önceki 112. maddesi ve 5326 sayılı Kanun uyarınca incelendi inde, 2918 sayılı Kanun'un, bu Kanun'daki suçlarla ilgili davalara bakacak mahkemeler ve yetkilerinin düzenlendi i 112. maddesi uyarınca, sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ili kin davaların sulh ceza mahkemelerinin görevine dahil edilmedi i ve 5326



sayılı Kanun'un 19. maddesinde, *di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için ehliyetin geri alınmasına ili kin hükümlerin geçici istisnalar içinde sayıldı ı dikkate alındı nda; sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ili kin davalara bakma görevinin idare mahkemesine ait oldu u sonucuna varılmı tır.*

20. 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesine, 5560 sayılı Kanun ile eklenen sekizinci fıkrasında, idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının, bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i kurala ba lanmı , bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı ba lantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandı ı ifade edilmi tir.

21. 19/12/2006 tarihinde yürürlü e giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı; di er kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayaca ı ancak; idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının, bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i anlaşılmaktadır.

22. Uyu mazlık Mahkemesince, idari para cezası yönünden olu an olumsuz görev uyu mazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmi olması ve dosya içeri inden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildi inin anlaşılması halinde; idari para cezasına ili kin kararın hukuka aykırılı ı iddiasının da, idari yargı yerinde görülece i sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmi tir.

23. Olayda, olumsuz görev uyu mazlı ının konusunu olu turan sürücü belgesi geri alma tutana ı ile ilgili olarak; 5326 sayılı Kanun'un "*Saklı tutulan hükümler*" ba lı ını ta ıyan 19. maddesinde, "*di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için, ..... ehliyetin geri alınması, .....gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılmıncaya kadar saklıdır*" denilerek, ilgili kanununda, bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılmıncaya kadar saklı tutulan, ba ka bir deyi le, belirtilen istisnalar içinde sayılan yaptırımlardan biri olan *ehliyetin geri alınmasına ili kin hükmün*, 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle, 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan de i iklik ile yukarıda belirtilen ekilde yeniden düzenlendi i ve bu karara kar ı kanun yoluna ili kin bir düzenlemeye yer verilmedi i anlaşılmı tir.

24. ncelenen uyu mazlıkta, uygulanan geçici olarak sürücü belgesi geri alma tutana ının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan de i iklik ile maddenin yeniden düzenlendi i ve bu karara kar ı kanun yoluna ili kin bir düzenlemeye yer verilmedi i anlaşılmı tir. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı belirtildi inden, geçici olarak sürücü belgesi geri alma tutana ına kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.



25. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Kahramanmara 3. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Andırın Sulh Ceza Hakimli inin 02/12/2025 tarih ve D. . E.. 2025/293 , K.2025/293 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Kahramanmara 3. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, Andırın Sulh Ceza Hakimli inin 02/12/2025 tarih ve D. No:2025/293 , K.2025/293 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYU ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili  
Kenan  
YA AR

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
B L R

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN



## K A R A R I O Y

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun dava konusu uyu mazlık ile ilgili hükümleri bir bütün halinde de erlendirildi inde, bir idari i lem olan sürücü belgesinin geri alınmasına ili kin i lemlerden do an uyu mazlıklarda görevli mahkemelerin idari yargı mercii oldu u tartışmasız olup, 5326 sayılı Kanun'un 27/8. maddesinde yer alan *"idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde, idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının bu i lemin iptal talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i"* düzenlemesi uyarınca da dava konusu i lemden do an uyu mazlı ın çözümünün idari yargının görevinde bulundu u sonucuna ula ıldı ndan, uyu mazlı ın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden ço unlu un kararına katılmıyorum.

Üye  
Ahmet ARSLAN

