T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/76
KARAR NO : 2026/170
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: Davacının hissedarı olduğu ve OHAL KHK kapsamında kapatılan tıp merkezinde bulunan hisse bedelinin ödenmesi için yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ve hisse bedelinin tıp merkezine el konulma tarihinden itibaren işleyecek faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılan davanın, 675 sayılı KHK'nın 16. maddesinin 4. fıkrası kapsamında İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : İ. G.
Vekili : Av. B. S.
Davalılar : 1-Gaziantep Defterdarlığı (İdari Yargıda)
Vekilleri : Av. N. Ç. , Av. M. H. A.
2-Hazine ve Maliye Bakanlığı (Adli Yargıda)

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 667 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler İle Bazı Kurum ve Kuruluşlara Dair Düzenleme Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamında kapatılıp hazineye devredilen, P. T. M. Ö. S. H. S. v. T. A. 'nin %10 hissedarı olduğunu, müvekkili ile ilgili Gaziantep Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturmada 04/08/2017 tarihinde Kovuşturmaya Yer Olmadığına dair karar verilip bu kararın kesinleştiğini, müvekkili hakkında FETÖ/PDY ile ilgili herhangi bir soruşturma ya da kovuşturma bulunmadığını, tıp merkezinin kapatılması üzerine müvekkilinin hisse bedelinin yasal faizi ile birlikte tarafına ödenmesi için yaptığı başvurunun, Gaziantep Valiliği Defterdarlık KHK İşlemleri İl Bürosunun 17/07/2023 tarih ve E-71624008-622.03-2317322 sayılı kararı ile reddedildiğini, devir tarihinden bugüne kadar mülkiyet hakkının ihlal edildiğini, müvekkiline herhangi bir ödemenin yapılmadığını ileri sürerek, Gaziantep Valiliğinin 17/07/2023 tarih ve E-71624008-622.03-2317322 sayılı işleminin iptali ile müvekkilinin tıp merkezindeki hisse bedelinin, el konulduğu tarihten itibaren yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Gaziantep 4. İdare Mahkemesi 28/09/2023 tarih ve E.2023/328, K.2023/143 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözüm yerinin adli yargı olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf yoluna başvurulması üzerine, Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 30/01/2024 tarih ve E.2024/20, K.2024/34 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun reddine karar verilmiş ve Mahkeme kararı kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden sQoFm+l - n0er158 - 3wCe7dH - hRWfQM= ile erişebilirsin

"...Yukarıda sözü edilen 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca, Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan kurum ve kuruluşlar aleyhine 17.08.2016 tarihinden önce açılmış olan davalarda verilen dava şartı yokluğu nedeniyle red kararı üzerine, davacının belirli bir süre içerisinde idareye başvuracağı ve bu başvuru sonucu tesis edilen işlemin iptali için idari yargı yerinde dava açacağı açıkça belirtilmiş olmasına karşın, aynı Kanun Hükmünde Kararnamenin 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, 17.08.2016 tarihinden sonra açılmış olan davalarda ise dava şartının bulunmaması nedeniyle davanın reddine karar verileceği ve bu davanın özellikle idari yargı yerinde açılacağının belirtilmemiş olduğu açıktır.

Olayda, bakılan bu davanın da 17.08.2016 tarihinden sonra yapılan başvurunun reddine ilişkin 17/07/2023 tarih ve E-2317322 sayılı işlemin iptali isteğiyle 14/09/2023 tarihinde açıldığı dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümünün 26.11.2018 tarih ve E:2018/679, K:2018/744 sayılı kararı ile 25.03.2019 tarih ve E:2019/107, K:2019/193 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasanın 15. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendindeki hüküm uyarınca GÖREV YÖNÜNDEN REDDİNE..."

3. Davacı vekili bu kez fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla müvekkilinin hissesine isabet eden 50.000 TL'nin el konulma tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. Gaziantep 2. Asliye Ticaret Mahkemesi 01/04/2024 tarih ve E.2024/242, K.2024/295 sayılı kararı ile, 6100 sayılı HMK'nun 114/1-c ve 115/2-1 maddeleri gereğince mahkemenin görevsizliğine ve dosyanın Gaziantep Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir.

5. Gaziantep 14. Asliye Hukuk Mahkemesi 27/11/2024 tarih ve E.2024/199, K.2024/483 sayılı kararı ile dava şartı yokluğundan davanın reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf başvurusunda bulunulmuştur.

6. Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesi 15/05/2025 tarih ve K.2025/1724 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun kabulüne ve HMK'nun 353/1-a-6 maddesi gereğince mahkeme kararının kaldırılmasına karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava, 667 sayılı KHK ile kapatılarak hazineye devredilen davacıya ait şirketin hissedarı olarak hisse bedeline ilişkin tazminat talebidir.

Yerel mahkemece davanın 17.08.2016 tarihinden sonra açıldığı gerekçesiyle 675 s. KHK nin dava ve takip usulü başlıklı 16. maddesine göre usulden reddine karar verilmiş ise de karar usul ve yasaya uygun bulunmamaktadır. Söz konusu hüküm KHK ile kapatılan tüzel kişilere karşı hak ve alacak iddiasıyla açılan davalara ilişkindir. Dava konusu talep ise KHK ile kapatılan şirkette bulunan hisseden dolayı hisse sahibi tarafından mülkiyet hakkına dayanılarak Maliye Hazinesine yöneltilmiş bulunmaktadır. Bir noktada şirketin kapatılmasına ilişkin kararın (idari işlemin) mülkiyet hakkını ihlal ettiği, işlemin hukuka aykırı olduğu ve zararının tazmin edilmesi gerektiği iddia ve gerekçesine dayanmaktadır. Dolayısıyla bu yönlerden talebin irdelenerek uygun kararın verilmesi gerekirken yanılgılı değerlendirme ile olaya uygun düşmeyen kararname hükmüne göre davanın usulden reddine karar verilmesi hukuka aykırı bulunduğundan, eksik araştırma ve incelemeye dayalı verilen hükme yönelik davacı tarafın istinaf başvurusunun kabulü ile HMK'nın 353/1-a-6 maddesi gereğince, mahkeme kararının

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden sQoFm+l - n0er158 - 3wCe7dH - hRWfQM= ile erişebilirsin

kaldırılarak davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine karar vermek gerekmiştir..."

7. **Gaziantep 14. Asliye Hukuk Mahkemesi 08/10/2025 tarih ve E.2025/247, K.2025/448 sayılı kararı** ile, dava konusu talep, idarenin eylem ve işlemlerinden kaynaklandığından idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle, 6100 sayılı HMK'nun 114/1-b ve 115/2 maddeleri gereğince yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Davacının hissedar olduğu hastane 667 sayılı KHK (6749 sayılı Kanun) 2. maddesinde belirtilen kurumlardan olduğundan kapatılmış, 670 sayılı KHK ile kapatılmaya ve devre ilişkin 5. maddede alınacak tedbirler düzenlenmiştir. Davacı 667 ve 670 KHK ile kurumun kapatılmasından ötürü uğradığı zararı talep etmekte olup, talep idarenin eylem ve işlemlerinden kaynaklandığından idari yargının görevli olduğu anlaşılmış ve davanın HMK 114/1-b maddesi uyarınca usulden reddine.."

8. Gaziantep 14. Asliye Hukuk Mahkemesince, yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları re'sen Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

9. 17/08/2016 tarihli ve 29804 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin "*Devir işlemlerine ilişkin tedbirler*" başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan Kanun Hükmünde Kararnameler gereğince kapatılan ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne veya Hazineye devredilen kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanallarının her türlü taşınır, taşınmaz, malvarlığı, alacak ve hakları ile belge ve evraklarının (devralınan varlık); her türlü tespit işlemini yapmaya, kapsamını belirlemeye, idare etmeye, avans dahil her türlü alacak, senet, çek ve diğer kıymetli evraka ilişkin olarak dava ve icra takibi ile diğer her türlü işlemi yapmaya, devralınan varlıklarla ilgili olup kanaat getirici defter, kayıt ve belgelerle tevsik edilen borç ve yükümlülükleri tespite ve hiçbir şekilde devralınan varlıkların değerini geçmemesi, ek mali külfet getirmemesi, kefaletten doğmaması ve Fethullahçı Terör Örgütü (FETÖ/PDY)'ne aidiyeti, iltisakı veya irtibatı olmayan kişilerle gerçek mal veya hizmet ilişkisine dayanması şartıyla bu varlıkların değerlendirilmesi suretiyle bunları uygun bir takvim dahilinde ödemeye, kapatılan kurum ve kuruluşların taahhüt ve garanti ettiği ancak vermediği mal ve hizmet bedellerinin ödemesini durdurmaya veya ödemeye, tahsili mümkün olmadığı anlaşılan veya tahsilinde ve takibinde yarar bulunmayan hak ve alacaklar ile taahhüt ve garantilerin tahsilinden vazgeçmeye, her türlü sulh işlemini yapmaya, devralınan varlıklarla ilişkili kredi veya gerçek bir mal veya hizmet ilişkisine dayanan borçlar nedeniyle konulmuş ve daha önce kaldırılmış takyidatları kredinin veya borcun ödenebilmesini sağlamak amacıyla kaldırıldığı andaki koşullarla tekrar koydurmaya ve ihyaya, menkul rehinleri dikkate almaya, devralınan varlıklara konulan takyidatların sınırlarını belirlemeye ve kaldırmaya, finansal kiralama dahil sözleşmelerin feshine veya devamına karar vermeye, devralınan varlıkların idaresi, değerlendirilmesi, elden çıkarılması için gerekli her türlü tedbiri almaya, gerektiğinde devralınan varlıkların tasfiyesi veya satışı amacıyla uygun görülen kamu kurum ve kuruluşlarına devretmeye, devir kapsamında olmadığı belirlenen varlıkları iadeye, kapatılanların gerçek kişiye ait olması halinde devralınacak varlıkların kapsamını belirlemeye, tereddütleri gidermeye, uygulamaları yönlendirmeye, bütün bu işlemleri yapmak amacıyla usul ve esasları belirlemeye, vakıflar yönünden Vakıflar Genel Müdürlüğü, diğerleri yönünden Maliye Bakanlığı yetkilidir.

(2) Bu madde kapsamında devralınan varlıklardan nakit ve diğer hazır değerler emanet,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden sQoFm+l - n0er158 - 3wCe7dH - hRWfQM= ile erişebilirsin

diğer varlıklar ise nazım hesaplarda izlenir. Nazım hesaplarda izlenen varlıklardan elden çıkarılanların tutarı emanet hesaplarına alınır. Ödenmesine karar verilen borçlar bu emanetlerden ödenerek kalan tutar bütçeye gelir kaydedilir.

(3) Kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanallarının bağlı oldukları şirketlerin faaliyetleri sonlandırılarak ticari sicil kayıtları resen terkin edilir. Bunların devralınan varlıkları dışındaki varlıkları da Hazineye bedelsiz devredilmiş sayılır. Bu durumda şirketlere daha önce atanmış kayyımlar tasfiye memuru olarak görevlendirilebilir veya bu şirketlere tasfiye memuru atanabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye ve birinci fıkrada yer alan hususları bu şekilde devralınan varlıklar için de uygulamaya Maliye Bakanlığı yetkilidir.

(4) Birinci fıkra kapsamında tespite konu edilebilecek borç ve yükümlülüklere ilişkin olarak hak iddiasında bulunanlarca bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altmış günlük hak düşürücü süre içerisinde ilgili idaresine kanaat getirici defter, kayıt ve belgelerle müracaat edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılacak kapatma işlemlerinde ise altmış günlük süre kapatma tarihinden itibaren başlar.

(5) Borçların ödenmesinde; malvarlığının aynından doğan vergi borçları, rehinli alacaklar, çalışanların sigorta primleri, kamu idarelerine ödenmesi gereken vergi, resim, harç, fon kesintisi, pay gibi borçlar, enerji, iletişim ve su kullanım borçları, çeşidine bakılmaksızın beşyüz Türk Lirasını geçmeyen borçlar ve diğerleri şeklinde sıralama esas alınır.

(6) 667 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri gereğince kapatılan vakıflara ait olup mülkiyetleri Vakıflar Genel Müdürlüğüne intikal eden taşınmazlar üzerinde bulunan eğitim tesisleri kamu kurum ve kuruluşlarına bedelsiz, özel hukuk tüzel kişilerine ise bedeli karşılığında tahsis edilebilir.

(7) Kamu kurum ve kuruluşları, gerçek ve tüzel kişiler ile tüzel kişiliği olmayan kuruluşlar bu madde kapsamında istenilecek bilgi ve belgeleri onbeş gün içerisinde vermek zorundadır. Bu çerçevede talepte bulunulanlar özel kanunlarda yazılı hükümleri ileri sürerek bilgi ve belge vermekten kaçınamazlar."

10. 29/10/2016 tarihli ve 29872 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin "*Dava ve takip usulü*" başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanalları ile bunların sahibi gerçek veya tüzel kişiler aleyhine 17/8/2016 tarihinden önce açılan davalar ile bu kapsamda Hazine ile Vakıflar Genel Müdürlüğüne husumet yöneltilen davalarda mahkemelerce, 15/8/2016 tarihli ve 670 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesi uyarınca dava şartı yokluğu nedeniyle red kararı verilir. Bu kararlar duruşma günü beklenmeksizin dosya üzerinden kesin olarak verilir ve davacılara resen tebliğ edilir. Tarafların yaptığı yargılama giderleri kendi üzerlerinde bırakılır.

(2) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanalları ile bunların sahibi gerçek veya tüzel kişiler aleyhine 17/8/2016 tarihinden önce başlatılan icra ve iflas takipleri ile bu kapsamda Hazine ile Vakıflar Genel Müdürlüğüne husumet yöneltilen takipler hakkında icra müdürlüklerince, 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesi uyarınca düşme kararı verilir. Bu kararlar dosya üzerinden kesin olarak verilir ve takip alacaklısına resen tebliğ edilir. Tarafların yaptığı takip giderleri kendi üzerlerinde bırakılır.

(3) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanalları ile bunların sahibi gerçek veya tüzel kişiler veya kapatılma ya da resen terkin üzerine

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden sQoFm+l - n0er158 - 3wCe7dH - hRWfQM= ile erişebilirsin

Maliye Bakanlığı ile Vakıflar Genel Müdürlüğü aleyhine 17/8/2016 tarihi dahil bu tarihten sonra açılan davalar ile icra ve iflas takipleri hakkında 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesi gereğince dava veya takip şartının bulunmaması nedeniyle davanın reddine veya takibin düşmesine karar verilir.

(4) Birinci ve ikinci fıkralar uyarınca verilen kararlarda davacı veya alacaklının 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesinde belirtilen usule uygun olarak ilgili idari makama, tebliğ tarihinden itibaren otuz günlük hak düşürücü süre içinde başvurabileceği belirtilir. İdari başvuru üzerine idari merci tarafından verilecek karar aleyhine idari yargıda dava açılabilir. İdari yargının verdiği karar kesin olup, uyuşmazlık adli yargıda hiçbir şekilde dava konusu yapılamaz."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Mahmut BALLI, Bilal ÇALIŞKAN ve Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; dosya üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildiği üzere tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada idari yargı yerince adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş ve kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen adli yargı yerinin sahip olduğu seçenekler ile verdiği karar bakımından bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.

12. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, *"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir. Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir."* hükmüne göre, idare mahkemesinin kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine adli yargı yerince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinleşmesi halinde, olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş olacak; hukuk alanında doğmuş bulunan bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi ise, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

13. 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesindeki *"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler."* hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait olduğunu belirten gerekçeli bir karar ile doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağına sahiptir. Şu kadar ki, başvuru kararının, görev konusunda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilmesine değin işin incelenmesinin ertelenmesi hususunu da ihtiva etmesi gerekir.

14. Kanun koyucu, 14. maddeye göre hukuk alanında olumsuz görev uyuşmazlığı doğması halinde her iki yargı merciince işten el çekilmiş olduğundan başvurma iradesini davanın taraflarına bırakmış iken, bu yönteme nazaran daha kısa zamanda çözüme ulaşılmasını amaçladığı 19. madde ile, daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, işten el çekmeden doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma imkânını tanımıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden sQoFm+l - n0er158 - 3wCe7dH - hRWfQM= ile erişebilirsin

15. Olayda, adli yargı yerince, görevsizlik kararı verilmekle birlikte, bununla yetinilmemiş ayrıca görevli merciin belirlenmesi için dava dosyaları re'sen Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

16. Bu haliyle, her ne kadar 2247 sayılı Kanun'da öngörülen yönteme uymamakta ise de, davanın taraflarınca başvuruda bulunulmadığı hususu da gözetilerek, Asliye Hukuk Mahkemesince re'sen yapılan başvurunun 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında olduğunun kabulü ile Uyuşmazlık Mahkemesinin önüne gelmiş bulunan görev uyuşmazlığının çözüme kavuşturulması, gerek dava ekonomisine gerek Uyuşmazlık Mahkemesinin kuruluş amacına uygun olacağından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

17. Raportör-Hakim Hatice COŞKUN'un davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

18. Dava, davacının hissedarı olduğu ve OHAL KHK kapsamında kapatılan tıp merkezinde bulunan hisse bedelinin ödenmesi için yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ve hisse bedelinin tıp merkezine el konulma tarihinden itibaren işleyecek faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

19. Dava dosyalarının incelenmesinden; davacının, 667 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler İle Bazı Kurum ve Kuruluşlara Dair Düzenleme Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamında kapatılan ve hazineye devredilen P. T. M. Ö. S. H. S. v. T. A. 'nin %10 hissedarı olduğu, Gaziantep Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından (FETÖ/PDY) kapsamında yürütülen soruşturmada, davacı hakkında 04/08/2017 tarihinde hakkında Kovuşturmaya Yer Olmadığına dair karar verildiği, bu karar sonrası, davacı tarafından hisse bedelinin yasal faizi ile birlikte tarafına ödenmesi için yaptığı başvurunun, Gaziantep Valiliği Defterdarlık KHK İşlemleri İl Bürosunun 17/07/2023 tarih ve E-71624008-622.03-2317322 sayılı kararı ile *"...kapatılan kurumun (FETÖ/PDY) terör örgütü ile irtibatı, iltisakı ve aidiyeti bulunması sebebiyle alacak talebinin reddedildiğinin"* davacı tarafa bildirilmesi üzerine, devir tarihinden bugüne kadar mülkiyet hakkının ihlal edildiğini, tarafına herhangi bir ödemenin yapılmadığını ileri sürerek, Gaziantep Valiliğinin 17/07/2023 tarih ve E-71624008-622.03-2317322 sayılı işleminin iptali ile tıp merkezindeki hisse bedelinin, el konulduğu tarihten itibaren yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle dava açtığı anlaşılmıştır.

20. Yukarıda yer verilen 670 ve 675 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararnameler ile getirilen hükümler irdelendiğinde; düzenlemelerin, darbe teşebbüsünde bulunan Fetullahçı Terör Örgütü (FETÖ/PDY)'nün mal varlığına, diğer bir ifadeyle suç eşyasına el konulması, bunların olağanüstü hal kapsamında ve kamu gücüyle tasfiye edilip, mülkiyetin suçtan zarar gören kamuya geçirilmesine ilişkin olduğu, tasfiye için maliye idaresinin görevli ve yetkili kılındığı ve tasfiye sonunda kalan mal varlığı değerinin genel bütçeye gelir olarak kaydedilmesi öngörülmüştür. Bu haliyle idarenin KHK ile tanınan görev ve yetkiler çerçevesinde tasfiyeye ait işlemlerinin idari nitelikte olduğunun ve bu işlemlerin hukuka uygunluğunun denetiminde idari yargı yerinin görevli ve yetkili olduğunun kabulü gerekir. Nitekim bu nedenle, el konulup tasfiye edilen özel hukuk tüzel kişisine karşı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden sQoFm+l - n0er158 - 3wCe7dH - hRWfQM= ile erişebilirsin

açılmış veya açılacak davalarda ve icra takiplerinde bu davaların reddi, icra takiplerinin düşürülmesi ile bu davaya icra takibine konu hakkın ilgili idareye başvurularak yerine getirilmesinin istenilmesi yöntemi benimsenmiş, bu başvuru üzerine idare tarafından verilen kararlara karşı idari yargı yerinde dava açılması yolunda özel bir görev kuralı getirilmiş ve bu uyuşmazlıkların adli yargıda hiç bir şekilde dava konusu edilemeyeceği için idari yargı yerinin verdiği kararın kesin olduğu belirtilmiştir.

21. 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca, 17/08/2016 tarihinden önce kapatılan kurum ve kuruluşlar hakkında açılmış olan davalarda verilen dava şartı yokluğu nedeniyle red kararı üzerine, davacının belirli bir süre içerisinde idareye başvuracağı ve bu başvuru sonucu tesis edilen işlemin iptali için idari yargı yerinde dava açacağı açıkça belirtilmiş olmasına karşın; aynı Kanun Hükmünde Kararname'nin 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, 17/08/2016 tarihinden sonra açılmış olan davalarda ise dava şartının bulunmaması nedeniyle davanın reddine karar verileceği ve bu davanın özellikle idari yargı yerinde açılacağının belirtilmemiş olduğu anlaşılmaktadır.

22. Somut olayda, davacının hissedarı olduğu tıp merkezinin 667 sayılı KHK ile kapatıldığı, tıp merkezinin kapatılması üzerine davacının hisse bedelinin yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun Gaziantep Valiliği'nin 17/07/2023 tarih ve E-71624008-622.03-2317322 sayılı kararı ile reddedildiği, uyuşmazlığın çözümünde görevli yargı yerinin tespiti açısından, 675 sayılı KHK'nın 16. maddesinin (3) ve (4). dördüncü fıkraları kapsamında değerlendirildiğinde, davaya bakma görevinin idari yargı yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Gaziantep 14. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan başvurunun kabulü ile Gaziantep 4. İdare Mahkemesinin 28/09/2023 tarih ve E.2023/328, K.2023/143 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Gaziantep 14. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan BAŞVURUNUN KABULÜ ile Gaziantep 4. İdare Mahkemesinin 28/09/2023 tarih ve E.2023/328, K.2023/143 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Mahmut	Bilal	Yüksel
BALLI	ÇALIŞKAN	NAVDAR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden sQoFm+l - n0er158 - 3wCe7dH - hRWfQM= ile erişebilirsin