

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO : 2026/77**  
**KARAR NO : 2026/121**  
**KARAR TR : 09/03/2026**

**ÖZET:** Emekli Sandı 1 i tirakçisi olan e i üzerinden sa lık hizmetinden faydalanan murisin hastalının tedavisi için kullanılan ilaç bedelinin Sosyal Güvenlik Kurumunca kar ılanmayaca ma ilikin iptali ile ilaç bedelinin tedavi bitimine kadar davalı idarece kar ılanmasına karar verilmesi istemiyle açılan davanın DAR YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı**

**(Adli ve dari Yargıda) : Z. K.**

**Mirasçları**

**(Adli Yargıda) : 1- H. . K.**  
2- M. K.  
3- C. K.  
4- S. A.

**Vekilleri**

: Av. Y. H. , Av. S. K. ,  
Av. O. H.

**Davalı**

: Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı 1

**Vekili**

: Av. M. K.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekilleri tarafından, *serviks ca kanseri* te hisi konulan müvekkilinin tedavisinde kullanılan Pembrolizumab etken maddeli "Keytruda" isimli ilacın bedelinin Antalya Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından kar ılanmadı ı belirtilerek, davalı kurumun bu ilacın bedelinin kar ılanmayaca ma ilikin, 22/11/2022 tarih ve ...56458138 sayılı red kararının iptali ile, müvekkilinin hastalının tedavisi sonuçlanıncaya kadar anılan ilacın davalı kurumca kar ılanması istemiyle idari yargı yerinde dava açılmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C**

**A. dari Yargıda**

2. Antalya 3. dare Mahkemesi 02/12/2022 tarih ve E.2022/1539, K.2022/1407 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle, davanın 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca görev yönünden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dosyanın incelenmesinden, yakalanmı oldu u "serviks uteri malign neoplazmı (bir tür kanser) tanısı hastalının tedavisinde kullanılan pembrolizumab etken maddeli keytruda isimli ilacın tedavi süresi boyunca Kurum tarafından kar ılanması, ödenmesi talebine ilikin ba vurunun reddine dair Antalya Sosyal Güvenlik l Müdürlü ü Sa lık Sosyal Güvenlik Merkezinin 22.11.2022 tarih ve E...-56458138 sayılı i leminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı, Mahkememizin 25.11.2022 tarihli ara kararına, davalı idare tarafından verilen



*cevapta; davacının 4/b kapsamında (BA -KUR) 17.07.1992-09.10.1992 tarihleri arasında 82 gün hizmetinin bulundu u ve davacının 5434 sayılı Emekli Sandı ı Kanunu kapsamında i tirakçili i olmadı unun belirtildi i görülmü tür.*

*Buna göre, davanın görüm ve çözümünde görevli mahkemenin, 5510 sayılı Kanununun 101. maddesi uyarınca, adli yargı yerinde bulunan yetkili Mahkemeleri oldu u anla ılmaktadır..."*

3. Davacı vekili, bunun üzerine aynı istemle adli yargı yerinde dava açmı tır.

### **B. Adli Yargıda**

4. Antalya 2. Mahkemesi 27/06/2024 tarih ve E.2022/453, K.2024/258 sayılı kararı ile, davanın kabulü ile, davacının tedavi süresince kullanaca ı Keytruda isimli ilaca ait bedellerin kesinti yapılmaksızın davalı kurum tarafından kar ılanmasına karar vermi , bu karara kar ı istinaf isteminde bulunulması üzerine, Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesi 30/12/2024 tarih ve E.2024/3042, K.2024/3532 sayılı kararı ile, HMK'nın 353/1-a-4 maddesi uyarınca ilk derece mahkemesi kararını kaldırarak, davanın yeniden görülmesi için mahkemesine iadesine kesin olarak karar vermi tir.

**5. Antalya 2. Mahkemesi 25/09/2025 tarih ve E.2025/33, K.2025/251 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, HMK'nun 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca dava artı yoklu u sebebiyle davanın usulden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Somut olayda, Müteveffa Davacının, 01/07/2003 tarihinden itibaren 4/c kapsamında ya lılık aldı ı tespit olunanH. . K. isimli e i üzerinden sa lık yardımına müstehak oldu u görülmü tür. Bu haliyle, 01.10.2008 tarihinden önce 5510 sayılı Kanun'un 4/1 -(c) bendi kapsamında (5434 sayılı Kanun kapsamında) i tirakçi olan davacı yönünden Sosyal Güvenlik Kurumunca tesis edilen i lem ve yapaca ı muamelelerin "idari i lem" ve "idari eylem" niteli ini korumaya devam edece i ve uyu mazlı ın idari yargının görev alanına girdi i gözetilerek 6100 sayılı HMK'nın 114/1-b maddesine göre dava artı olan "yargı yolunun caiz olmaması" nedeniyle USULDEN REDD NE karar verilmesi gerekmi tir. ..."*

6. Davacının vefatının ardından mirasçılar vekilinin 20/12/2025 tarihli dilekçesi ile 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre do du unu öne sürdü ü olumsuz görev uyu mazlı ının giderilmesi istemiyle ba vurması üzerine, Antalya 2. Mahkemesince adli yargı dava dosyası ekinde idari yargı Uyap çıktıları ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

### **III. LG L HUKUK**

#### **A. Mevzuat**

7. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "Sigortalı sayılanlar" ba lıklı 4. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

*"(De i ik: 17/4/2008-5754/2 md.)*

*Bu Kanunun kısa ve uzun vadeli sigorta kolları uygulaması bakımından,*

*a) Hizmet akdi ile bir veya birden fazla i veren tarafından çalı tırılanlar,*

*b) Köy ve mahalle muhtarları ile hizmet akdine ba lı olmaksızın kendi adına ve hesabına ba ımsız çalı anlardan ise;*

*1) Ticarî kazanç veya serbest meslek kazancı nedeniyle gerçek veya basit usûlde gelir vergisi mükellefi olanlar,*

*2) Gelir vergisinden muaf olup, esnaf ve sanatkâr siciline kayıtlı olanlar,*



- 3) Anonim irketlerin yönetim kurulu üyesi olan ortakları, sermayesi paylara bölünmü komandit irketlerin komandite ortakları, di er irket ve donatma i tiraklerinin ise tüm ortakları,  
4) Tarımsal faaliyette bulunanlar,  
c) Kamu idarelerinde;  
1) Bu maddenin birinci fıkrasının (a) bendine tabi olmayanlardan, kadro ve pozisyonlarda sürekli olarak çalı ıp ilgili kanunlarında (a) bendi kapsamına girenler gibi sigortalı olması öngörülmemi olanlar,  
2) Bu maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerine tabi olmayanlardan, sözleşme olarak çalı ıp ilgili kanunlarında (a) bendi kapsamına girenler gibi sigortalı olması öngörülmemi olanlar ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 86 ncı maddesi uyarınca açtıktan vekil atanmışlar,  
sigortalı sayılırlar."

8. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

9. 5510 sayılı Kanun'un "5434 sayılı Kanuna ili kin geçi hükümleri" ba lıklı geçici 4. maddesinin ikinci fıkrası öyledir:

"(De i ik: 17/4/2008-5754/68 md.)

...

Bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce i tirakçili i sona erenlerden tahsis talebinde bulunacaklar ile bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsis talebinde bulunanlardan i lemleri devam edenler hakkında, bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre i lem yapılır."

## B. Yargı Kararı

10. 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesinin iptali istemiyle açılan davada verilen Anayasa Mahkemesinin 22/12/2011 tarihli ve E.2010/65, K.2011/169 sayılı kararında, özetle; 5510 sayılı Kanun'a 5754 sayılı Kanun ile eklenen Geçici 4. maddenin yürürlü e girmesinden önce 5434 sayılı Kanun kapsamında bulunan memurlar ve di er kamu görevlileri ile ilgili sosyal güvenlik mevzuatının uygulanmasından do an idari i lem ve eylem niteli indeki uyu mazlıklarda idari yargının görevinin devam edece i belirtilmi , 5510 sayılı Kanun'un yürürlü ünden sonra Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıkların çözümünde i mahkemelerinin görevlendirilmesinde Anayasaya aykırılık görülmemi tir.

## IV. NCELEME VE GEREKÇE

### A. İlk inceleme

11. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyu mazlı ı do du u, adli yargı dosyası ekinde idari yargı Uyap çıktıları ile birlikte 15. maddede belirtilen yöntemine uygun olarak davacılar vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin i lemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anlaşı ldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.



## B. Esasın ncelenmesi

12. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Damı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

13. Dava, Emekli Sandı ı i tirakçisi olan e i üzerinden sa lık yardımından yararlanan müteveffanın tedavisi için önerilen Pembrolizumab etken maddeli "Keytruda" isimli ilaç bedelinin tedavi süresince kesintisiz olarak kar ılanması ve anılan ilaç bedelinin tamamının ödenmesi istemiyle yaptı ı ba vurunun reddine ili kin i leminin iptali ile ilaç bedelinin tedavi bitimine kadar davalı idarece kar ılanmasına karar verilmesi istemiyle açılmı tır.

14. 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'yla, 5434 sayılı Emekli Sandı ı Kanunu'nun bazı maddeleri yürürlükten kaldırılmı , kamu tüzel ki ili ine sahip Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandı ı, hiç bir i leme gerek kalmaksızın, bu Kanun'un yürürlük tarihi itibarıyla, görevleri ile birlikte, 1. maddeye dayanılarak kurulan kamu tüzel ki ili ine sahip Sosyal Güvenlik Kurumuna devredilmi tir.

15. 5510 sayılı Kanun'la 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanun'u, 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Di er Ba ımsız Çalı anlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanun'u, 2925 sayılı Tarım çileri Sosyal Sigortalar Kanun'u, 2926 sayılı Tarımda Kendi Adına ve Hesabına Çalı anlar Sosyal Sigortalar Kanun'u ve 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandı ı Kanun'u kapsamında bulunanlar, geçici maddelerle korunan haklar dı ında, sosyal güvenlik ve sa lık hizmetleri yönünden yeni bir sisteme ba lı tutulmu ve 5510 sayılı Kanun'un yürürlü ünden sonra göreve ba layanlar yönünden, prim esasına dayalı sigorta sistemine geçilmi tir. Bu sistemle, devlet memurları ve di er kamu görevlileri, hizmet akdine göre ücretle çalı anlar, tarım i lerinde ücretle çalı anlar, kendi hesabına çalı anlar ve tarımda kendi hesabına çalı anları kapsayan be farklı emeklilik rejimi, aktüeryal olarak hak ve yükümlülükler yönünden tek bir sosyal güvenlik sistemi altında toplanmı tır.

16. Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinin ve Anayasa Mahkemesi kararının birlikte de erlendirilmesinden, 5510 sayılı Kanun'un yürürlü e girmesinden önce memur ve di er kamu görevlisi olarak çalı makta olanlar, daha önce oldu u üzere 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacakları gibi bunların emeklilikleri bakımından da aynı Kanun hükümlerinin uygulanmasına devam edilece i; ancak, bu Kanun'un yürürlü e girmesinden sonra memur ve di er kamu görevlisi olarak çalı maya ba layanların ise 5510 sayılı Kanun'un 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılaca ı ve haklarında 5434 sayılı Kanun'un de il 5510 sayılı Kanun'un öngördü ü kural ve esasların uygulanaca ı dolayısıyla ihtilafların da adli yargı yerinde çözümlenece i açıktır.

17. Dava dosyasının incelenmesinden; murisin 5434 sayılı Kanun kapsamında i tirakçili inin bulunmadı ı, ancak, 5434 sayılı Kanuna tabi i tirakçi olan e inin bakmakla yükümlü oldu u ki i olarak sa lık hizmetinden faydalandı ı, bu nedenle 5510 sayılı Kanun'a 5754 sayılı Kanun'la eklenen Geçici 4. maddenin yürürlü e girmesinden önce 5434 sayılı Kanun kapsamında i tirakçi olan e inden dolayı sa lık hizmetinden faydalanan murisin de i tirakçi sayıldı ı anla ılmaktadır.



18. Bu durumda, 5510 sayılı Kanun'un yürürlü e girmesinden önce i tirakçi sıfatıyla çalı makta olan memurlar ve di er kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanun'a göre emekli, dul ve yetim aylı ı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve di er kamu görevlilerinden ileride emeklili e hak kazanacaklar yönünden Sosyal Güvenlik Kurumunca tesis edilen i lem ve yapaca ı muamelelerin “idari i lem” ve “idari eylem” niteli ini korumaya devam edece i, dolayısıyla, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-a maddesinde belirtilen idari i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları kapsamında bulunan davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerinde görülece i sonucuna varılmı tır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar gözönünde bulundurularak, Antalya 2. Mahkemesince yapılan ba vurunun kabulü ile Antalya 3. dare Mahkemesinin 02/12/2022 tarih ve E.2022/1539, K.2022/1407 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Antalya 3. dare Mahkemesinin 02/12/2022 tarih ve E.2022/1539, K.2022/1407 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, OYB RL YLE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili  
Kenan  
YA AR

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
B L R

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN

