

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/80
KARAR NO : 2026/148
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: Davacının Halk E itim Merkezinde usta ö retici olarak çalı ırken, i akdinin feshi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : M. G.
Vekili : Av. H. . Y.
Davalı : Milli E itim Bakanlığı
Vekili : G. A. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 20/10/2018 - 31/08/2024 tarihleri arasında davalı kuruma ba lı Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde ve son olarak Samsun Halk E itim Merkezi Müdürlü ünde usta ö retici olarak çalı maktaki iken, i akdinin haksız feshedildi ini ileri sürerek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla, 1.000 TL kıdem tazminatı ve 1.000 TL yıllık izin alaca ının fesih tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Samsun 10. Mahkemesi 09/10/2025 tarih ve E.2025/899, K.2025/233 sayılı karar ile, dava konusu uyu mazlı ın çözüm yerinin idari yargı oldu u gerekçesiyle HMK'nın 114/1-b ve 115/2. maddeleri uyarınca dava artı yoklu u sebebiyle davanın usulden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Somut olaya benzer dosya yönünden Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 19/03/2025 tarih ve 2023/2188 Esas, 2025/640 Karar sayılı ilamında; "... Dosyadaki yazılara, hükmün Dairemizce de benimsenmi bulunan yasal ve hukuksal



gerekçeleriyle dayandı ı maddi delillere ve özellikle Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 17.04.2024 tarihli ve 2024/1686 Esas ve 2024/7041 Karar sayılı ilâmi ve istikrar gösteren kararlarında da öngörüldü ü gibi taraflar arasında bir i sözleşmenin varlığından bahsetmenin mümkün olmadığı, davacı ile Bakanlık tarafından Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü arasında imzalanan sözleşmenin gereği olarak işyerinde görevlendirilmeye dayalı olarak ücretin alınması, çalıştırılması ile ödenecek ücretin statü hukuku içinde düzenlendiğinin sabit olduğu, usta öğreticinin 4857 sayılı Kanunu (4857 sayılı Kanun) kapsamında işçi sayılmadığının açık olduğu, İlk Derece Mahkemesinin yargı yolunun caiz olmadığından dolayı davanın usulden reddine ilişkin verilen kararında hukuka aykırılık bulunmadığının anlaşılmasına göre davacı vekilinin yerinde bulunmayan istinaf başvurusunun 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b-1 maddesi gereğince esasen reddine, KES N olmak üzere karar vermek gerekmi, açıklanan sebeplerle a a idaki şekilde hüküm kurulmuştur. ..." belirtilmiştir.

Bu bilgiler doğrultusunda somut olaya bakıldığında; Davacının ders ücreti karşılığında usta öğretici olarak Milli Eğitim Müdürlüğü kararı ve yetkili makam onayı ile davalı Bakanlık bünyesindeki Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü'nde görevlendirilmiştir. Davacı ile sözleşme imzalanmadığı kurs süresinde ek ders ücreti karşılığında görevlendirildiği anlaşılmıştır, davacının ücretlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesine uygun olarak Bakanlar Kurulunca çıkarılan kararlar uyarınca Maliye Bakanlıkça belirlenen ücretler üzerinden ödendiğinden dikkate alındığında, taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümünün iş mahkemesinin görev alanına girmediğinden sonucuna varılarak yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava artı yokluğundan davanın usulden reddine ..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Samsun 2. Derece Mahkemesi 15/01/2026 tarih ve E.2025/1326 sayılı kararı ile,** uyuşmazlığın görüşme ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu, 2577 sayılı Kanun'un 14/3-(a) ve 15/1-(a) maddeleri uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Somut olayda, Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı eğitim kurumlarında (Halk Eğitim Merkezlerinde) 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesi kapsamına alınmaksızın usta öğretici olarak istihdam edilmiş olan kişilerin çalıştırılması sürelerine ilişkin kıdem (iş sonu) tazminatı ödenmesi isteminden dolayı uyuşmazlıklara ilişkin davalarda çıkarılan yargı yolu (görev) uyuşmazlıkları üzerine Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından, davacı ile idare arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen tazminatların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüşme ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu yönünde verilmiş olan kesin nitelikte çok sayıda kararın bulunduğu, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kurulu ve İşleyiş Hakkında Kanun'un 1, 16, 21 ve 25. maddeleri gereğince adli ve idari yargı mercileri arasında görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili olan Uyuşmazlık Mahkemesi'nin süreklilik (yargısal içtihat) arz eden bu kararlarının bakılan davada da dikkate alınması gerektiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dava dosyası bir bütün halinde değerlendirilmiştir; davacı ile davalı idare arasında geçici bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen iş sonu tazminatı ile diğer tazminat bedellerinin Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklara yönelik olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüşme ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmaktadır.



Bu durumda, özel hukuk hükümlerine tabi olan Milli Eğitim Bakanlığı aleyhine açılan bu davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, Samsun 10. Mahkemesi'nin 09/10/2025 tarih ve E:2025/899, K:2025/233 sayılı dava artı yokluğuna sebebiyle davanın usulden reddine ilişkin kararının kaldırılması için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, benzer davalarda çıkarılan görev uyuşmazlığı üzerine, davanın adli yargı mercisinin görevinde olduğu uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün 21/03/2022 tarihli ve E:2022/126, K:2022/168 sayılı; 21/03/2022 tarihli ve E:2022/88, K:2022/158 sayılı; 21/03/2022 tarihli ve E:2022/85, K:2022/157 sayılı; 21/03/2022 tarihli ve E:2022/33, K:2022/156 sayılı kararları da bu yöndedir."

5. Samsun 2. derece Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. LG L HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

7. 506 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişi;

...

ifade eder.

..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlanan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların çözüm yeri" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."



11. 4857 sayılı Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme mesine dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan " Sözle mesi, Türleri ve Feshi" ba lıklı kinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun " mahkemelerinin kurulu u" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlı nca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisarla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

14. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme mesine dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."



16. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçi Hükümleri*" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı nda, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Gülay DO AN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

19. Dava, davacının 20/10/2018 - 31/08/2024 tarihleri arasında davalı kuruma ba lı Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde ve son olarak Samsun Halk E itim Merkezi Müdürlü ünde usta ö retici olarak çalı makta iken, i akdinin haksız feshedildi ini ileri sürerek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla kıdem tazminatı ve yıllık izin alaca ının fesih tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmı tır.

20. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat alaca ının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Samsun 2. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Samsun 10. Mahkemesinin 09/10/2025 tarih ve E.2025/899, K.2025/233 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tır.



V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Samsun 2. d. Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Samsun 10. Mahkemesinin 09/10/2025 tarih ve E.2025/899, K.2025/233 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİN OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YARAR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

