

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/81
KARAR NO : 2026/149
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: Davalı Bakanlı a ba lı Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi Uygulama Otelinde usta ö retici olarak çalı an davacının, i akdinin feshi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : T. B.
Vekili : Av. M. M. B.
Davalı : Milli E itim Bakanlı ı
Vekili : Av. R. E. G.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin ubat 2011- 20/10/2020 tarihleri arasında davalı Bakanlı a ba lı Çankaya MKB Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi Uygulama Otelinde usta ö retici unvanı ile resepsiyon görevlisi olarak görev yapmakta iken, i akdinin feshedildi ini belirterek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere 100 TL Ek Ders Ücreti, 100 TL Ulusal Bayram Genel Tatil Ücretinin ihtarname ile olu an temerrüt tarihinden itibaren, 100 TL kıdem tazminatının fesih tarihinden itibaren, 15.000 TL manevi tazminatın (mobbing) dava tarihinden itibaren, 100 TL yıllık izin ücreti, 100 TL döner sermaye alaca ı, 100 TL ayrımcılık tazminatının temerrüt tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Ankara 55. Mahkemesi 18/07/2023 tarih ve E.2021/926, K.2023/548 sayılı kararı ile, davanın kısmen kabul, kısmen reddine karar vermi , bu karara kar ı istinaf talebinde bulunulması üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 30. Hukuk Dairesinin 17/04/2025 tarih ve E.2023/3752, K.2025/842 sayılı kararı ile, Mahkemece davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden reddine karar verilmesi gerekirken, uyu mazlı ın esası hakkında karar verilmesinin hatalı oldu u gerekçesiyle, 6100 sayılı HMK'nun 353/1.a-6 hükmü uyarınca ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına, yeniden bir karar verilmek üzere mahkemesine gönderilmesine kesin olarak karar vermi tir.

3. Davacı vekili 15/06/2023 tarihli dilekçesi ile, 100 TL kıdem tazminatı alaca ını 42.540,84 TL artırarak 42.640,84 TL, 100 TL yıllık izin ücreti alaca ını 22.052,40 TL artırarak 22.152,40 TL, 100 TL ayrımcılık tazminatını 4 (dört) aylık olarak talep ederek ve



17.621,92 TL artırarak 17.721,92 TL, 100 TL döner sermaye alacağını 11.592,68 TL artırarak 11.692,68 TL, 100 TL UBGÜ ücreti alacağını 8.076,07 TL artırarak 8.176,07 TL olarak ıslah etmiştir.

4. Ankara 55. Mahkemesi 19/06/2025 tarih ve E.2025/200, K.2025/300 sayılı kararı ile, davada idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle, 6100 sayılı HMK'nun 114/1-b ve 115. maddelerine göre dava artı yokluğundan davanın reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf talebinde bulunulması üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 30. Hukuk Dairesi 17/09/2025 tarih ve E.2025/2002, K.2025/2057 sayılı kararı ile, davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nun 353/1-b.1 maddesi uyarınca davanın esasın reddine karar vermiş, kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 9. Hukuk Dairesi 20/11/2025 tarih ve E.2025/8544, K.2025/9040 sayılı kararı ile Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370/1 hükmü uyarınca onanmasına karar vermiş, görevsizlik kararı kesinleşmiştir. İlk derece mahkemesinin kararı şöyledir:

"...Dosya içeriğine göre davacının, davalı nezdinde çalışması için 657 sayılı Kanun'un 89 uncu maddesinde belirtilen statü içinde ve Kaymakamlık onayı ile görevlendirilmiş olduğu anlaşılmaktadır. Bu hâlde davacı ile davalı arasında iş sözleşmesi bulunduğundan söz edilemeyecektir. Bu durumda aradaki hukuki ilişki iş sözleşmesi, bir taraftan anlatımla işçi işveren ilişkisi olarak nitelendirilemeyeceğinden taraflar arasındaki ilişkinin statü hukukuna tâbi olduğu unun kabulü gerekmektedir.

Bu maddi ve hukuki olgulara göre uyuşmazlığın çözüm yeri idari yargı olup Mahkemece davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden reddine karar verilmesi gerekirken uyuşmazlığın esası hakkında karar verilmesi hatalıdır..." ekinde belirtilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi ilamında belirtildiği üzere, uyuşmazlığın çözüm yeri idari yargı olduğu undan dolayı idari ekinde hüküm kurulmuştur.

Davacı vekilince 19.06.2025 tarihli dilekçe ile davalı lehine vekalet ücreti hükmedilmemesi talep etmiş, dilekçe ekine karar sunulmuş ise de, sunulan kararların davalıya karşı açılmış davalar ya da usta özetçilere yönelik karar olmayıp, Gürcistan Mevzuatının uygulanmasına ilişkin olup, bu dosyaya emsal olmadığı, davalı Bakanlık'a karşı açılan usta özetçi statüsünde çalıştığı farklı işçiye yönelik, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 29. Hukuk Dairesi'nin 2023/3338 Esas 2024/3601 Karar sayılı ve Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi'nin 2023/3723 Esas 2023/4359 Karar sayılı dosyasında da davalı lehine vekalet ücreti hükmedilmiştir."

5. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

6. Ankara 10. İdare Mahkemesi 02/01/2026 tarih ve E.2025/1940 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...506 Sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 2. maddesinde; "Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu kanuna göre sigortalı sayılırlar..." denilmiştir, aynı Yasanın "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı 134. maddesinde, "Bu kanunun uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş"



mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür” hükmüne yer verilmi ; 506 sayılı Yasa hükümleri 01.10.2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanununun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılmı tır. 5510 sayılı Kanunun 3. maddesinde; kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki i sigortalı olarak tanımlanmı ; 79. madde ile ba layan Dördüncü Kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi ; 101. maddesinde “Bu kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar Mahkemelerinde görülür” denilmi tir.

Öte yandan, 4857 sayılı Kanununun 1.maddesinde, Kanunun amacının, i verenler ile bir i sözleşme üzerine dayanarak çalıştırılan i çilerin çalış ma artları ve çalış ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemek oldu u belirtilmi ; aynı zamanda, bakılan davanın da konusunu oluşturan “ Sözleşme, Türleri ve Feshi” hususuna Kanunun 8.maddesi ve devamında, kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara ise Kanunun de i ik maddelerinde yer verilmi tir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde, davacının idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen i çilik alacaklarının Kanunu’ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

Nitekim, Uyu mazlık Mahkemesi'nin 22/09/2025 tarih ve E.2025/485, K.2025/588 sayılı kararı da aynı do rultudadır. ... ”

7. Ankara 10. d. Mahkemesince 2247 sayılı Kanun’un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

8. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu’nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesi öyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar..."

9. 506 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların Çözüm Yeri" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

10. 5510 sayılı Kanun'un "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,

...

ifade eder.

..."



11. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.

12. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

13. 4857 sayılı Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme dayananarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."

14. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan " Sözle mesi, Türleri ve Feshi" ba lıklı kinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

15. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun " mahkemelerinin kurulu u" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü ü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlı nca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisarla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

17. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine



tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

18. 7036 sayılı Kanun'un "Geçi Hükümleri" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

19. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anlaşıldı ından, görev uyu mazlı mın esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

20. Raportör-Hakim Gülay DO AN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü lüp dü ünüldü:

21. Dava, davacının ubat 2011- 20/10/2020 tarihleri arasında davalı Bakanlı a ba lı Çankaya MKB Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi Uygulama Otelinde usta ö retici unvanı ile resepsiyon görevlisi olarak görev yapmakta iken, i akdinin feshedildi ini belirterek fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere kıdem tazminatı ve di er parasal alacaklarının tahsili istemiyle açılmış tır.



22. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacakların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 10. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile Ankara 55. Mahkemesinin 19/06/2025 tarih ve E.2025/200, K.2025/300 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Ankara 10. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 55. Mahkemesinin 19/06/2025 tarih ve E.2025/200, K.2025/300 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

