

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/84  
**KARAR NO** : 2026/102  
**KARAR TR** : 09/03/2026

**ÖZET:** 2918 sayılı Kanun'un 48/5. maddesi uyarınca verilen idari para cezası ve 6 ay süreyle sürücü belgesinin geri alınmasına ili kin idari yaptırım kararının iptal edilmesi istemiyle açılan davanın, aynı Kanun'da yapılan de i iklikler uyarınca, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu kapsamında ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : Y. E. K.  
**Vekili** : Av. A. A.  
**Davalı** : Almus İlçe Jandarma Komutanlı ı

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkilinin Tokat ili, Almus ilçesi sınırları içerisinde 05/09/2025 tarihinde plakalı araç ile seyir halindeyken, ilçe jandarma ekiplerince yapılan kontrolde, 0,21 promil alkolü oldu unun tespit edildi ini, oysa yapılan ölçümün hatalı oldu unu belirterek, Almus İlçe Jandarma Komutanlı ı tarafından düzenlenen 05/09/2025 tarih ve TA-04116540 seri numaralı 9.267 TL idari para cezasının ve sürücü belgesinin 6 ay süreyle geri alınmasına ili kin i lemlerin iptali istemiyle adli yargı yerine ba vurmur.

**II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. **Almus Sulh Ceza Hakimli i 10/11/2025 tarih ve D. No:2025/163 sayılı kararı** ile, dava konusu itirazın idari yargının görev alanına girdi i gerekçesiyle, ba vurunun reddine karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Kararının ilgili kısmı öyledir:

"...Somut olay ve talep kapsamı ile yüksek mahkeme kararı birlikte de erlendirildi inde, düzenlenen "sürücü belgesinin geçici olarak iptali" idari yaptırımına kar ı yapılacak ba vuruyu inceleme görevi 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3, 19 ve 27. maddeleri gere i idare mahkemelerinin görevi dahilinde olup, sulh ceza hakimliklerinin görevi içerisinde bulunmadı ı anla ıldı ndan Hakimli imizce görevsizlik kararı verilmesi gerekmektedir. Bu sebeple 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 28/1-b maddesi gere ince Hakimli imizin görevsiz olması, yukarıda bahsedilen idari yaptırım kararının Sulh Ceza Hakimli ince incelenebilecek kararlardan olmadı ı anlatıldı ndan görevsizlik nedeniyle itiraz edenin ba vurusunun reddine dair karar vermek gerekmi ..."

3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tir.



## B. dari Yargıda

4. Tokat dare Mahkemesi 14/01/2025 tarih ve E.2026/11 sayılı kararı ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Uyu mazlıkta, davacı hakkında uygulanan trafik idari para cezası ve sürücü belgesinin geçici olarak geri alınmasının 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 12/07/2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan de i iklik ile maddenin yeniden düzenlendi i ve anılan maddede geri alma kararı ile idari para cezasına kar ı kanun yoluna ili kin bir düzenlemeye yer verilmedi i anla ılmı tır.

Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı belirtildi inden, dava konusu idari para cezası ve sürücü belgesinin 6 ay süreyle geri alınması i lemine kar ı açılan i bu davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

Nitekim, benzer uyu mazlıklarda verilen Uyu mazlık Mahkemesi'nin 17/04/2023 tarih, E:2023/47, K:2023/308 sayılı ve 13/10/2025 tarih, E:2025/525, K:2025/615 sayılı kararları da bu yöndedir..."

5. Tokat dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası ekinde adli yargı dosyasına ili kin bir kısım evraklar Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

## III. LG L HUKUK

6. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun "Alkol, uyu turucu veya uyarıcı maddelerin etkisi altında araç sürme yasa ı:" ba lıklı 48. maddesinin 5. ve 12. fıkraları öyledir:

"(De i ik: 24/5/2013 - 6487/19 md.)...

Yapılan tespit sonucunda 0.50 promilin üzerinde alkollü olarak araç kullandı ı tespit edilen sürücüler hakkında, fiili bir suç olu tursa bile,700 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi altı ay süreyle geri alınır. Hususi otomobil dı ndaki araçları alkollü olarak kullanan sürücüler bakımından promil alt sınırı 0.21 olarak uygulanır. Alkollü olarak araç kullanma nedeniyle sürücü belgesi geri alınan ki iye, son ihlalin gerçekleşti i tarihten itibaren geriye do ru be yıl içinde; ikinci defasında 877 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri iki yıl süreyle, üç veya üçten fazlasında ise,1.407 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri her seferinde be er yıl süreyle geri alınır. Sürücü belgelerinin herhangi bir nedenle geçici olarak geri alınmı olması halinde belirtilen süreler, geçici alma süresinin bitiminde ba lar.

...

Sürücü belgelerinin geçici geri alma i lemleri bu Kanununun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler tarafından yapılır."



7. 2918 sayılı Kanun'un "Sürücü belgelerinin geri alınmasında ve iptalinde yetki" ba lıklı 112. maddesi öyledir:

*"(De i ik: 12/7/2013-6495/20 md.)*

*Bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevlilerin ve trafik tescil kurulu larının yetkilendirildi i hâller hariç olmak üzere, sürücü belgelerinin geri alınmasına ve iptaline sulh ceza mahkemeleri karar verir.*

*Bu Kanunun 51 inci maddesinin ihlali ve 118 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında yazılı "100 ceza puanını doldurmak" eylemi nedeniyle sürücü belgelerinin geri alınmasına yine bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler yetkilidir.*

*Sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması veya iptaline dair verilen kesinle mi mahkeme kararı örnekleri, sürücülerin sicillerine i lenmek üzere mahkemelerce ilgili trafik birimlerine gönderilir.*

*Bu Kanuna göre görülen davalar, di er kanunlara göre görülen davalarla birle tirilemez.*

*Askeri araçları süren ki iler ile asker ki ilerinin bu Kanunda yazılı suçlarla ilgili davalarına da bu mahkemelerde bakılır.*

*Askeri görev ve hizmetlerin yürütülmesi sırasında askeri araç sürücülerinin asker ki ilere kar ı i ledikleri trafik kazalarıyla ilgili suçlarda 25/10/1963 tarihli ve 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kurulu u ve Yargılama Usulü Kanunu hükümleri saklıdır."*

8. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteli i" ba lıklı 3. maddesi öyledir:

*"(De i ik: 6/12/2006-5560/31 md.)*

*(1) Bu Kanunun;*

*a) darî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,*

*b) Di er genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."*

9. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

*"(1) Kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.*

*(2) darî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirlerdir."*

10. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" ba lıklı 19. maddesi öyledir:

*"(1) Di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için;*

*a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,*

*b) yerinin kapatılması,*

*c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,*

*d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması, gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılmıyaya kadar saklıdır"*



11. 5326 sayılı Kanun'un "Ba vuru yolu" ba lıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları öyledir:

*"(1) darî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idarî yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbe gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idarî yaptırım kararı kesinle ir.*

*(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmı olması halinde; idarî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür ."*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

12. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince dava dosyası, anılan Kanun'un 19. maddesinde belirtilen yöntemin aksine, önceki görevsizlik kararına ili kin dava dosyası temin edilmeden Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i görülmekte ise de; dava konusuna ili kin bilgi ve belgeler ile adli yargı kararının kesinle me durumunu gösteren bir örne inin dosyada bulundu u, bu nedenle adli yargı dosyasının istenilmedi i ve sonuçta usule ili kin ba ka bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı mın esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

13. Raportör-Hâkim Arzu ÇET NDERE A I'nın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTCÇ davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

14. Dava, davacının Almus lçe Jandarma Komutanlı ı ekiplerince yapılan denetim sırasında, 0,21 promil alkollü olarak araç kullandı mın tespit edildi inden bahisle, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/5. maddesi uyarınca hakkında düzenlenen 05/09/2025 tarih ve TA-04116540 seri sayılı ceza tutana ı kapsamında verilen 9.267 TL Trafik dari Para Cezası ile 6 ay süreyle sürücü belgesinin geri alınmasına ili kin i lemin iptali istemiyle açıldı ı anla ılmı tır.

15. ncelenen uyu mazlıkta, trafik idari para cezalarının bir idari yaptırım oldu u hususunda tartı ma bulunmadı ı, sürücü belgesinin geçici süreyle geri alınmasının ise 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen ve saklı tutulan idari yaptırımlardan biri oldu u, bununla birlikte, 2918 sayılı Kanun'da yapılan de i ikliklerin, 5326 sayılı Kanun'a uygun de i iklik oldu unun kabulüyle, sürücü belgesinin geçici olarak geri alınması idari yaptırımının görüm ve çözümünde, 5326 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması, dolayısıyla da adli yargı yerinin görevli olması gerekti i anla ılmaktadır.



16. Bu durumda, idari yargının görev alanına girmeyen her iki idari yaptırım yönünden 5326 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması gerektiğinden, aynı Kanun'un 27. maddesinin (8). fıkrasının uygulama alanı bulunmadığından 2918 sayılı Kanun ile 5326 sayılı Kanun'un 3. ve 16. maddeleri uyarınca davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

17. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Tokat 1. derece Mahkemesinin bahususunun kabulü ile, Almus Sulh Ceza Hakimliğinin 10/11/2025 tarih ve D. No: 2025/163 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Tokat 1. derece Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, Almus Sulh Ceza Hakimliğinin 10/11/2025 tarih ve D. No: 2025/163 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KARARI OYU ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Bahane Vekili  
Kenan  
YARAR

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
BİLİR

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALIŞKAN



## KAR IOY

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun dava konusu uyu mazlık ile ilgili hükümleri bir bütün halinde de erlendirildi inde, bir idari i lem olan sürücü belgesinin geri alınmasına ili kin i lemlerden do an uyu mazlıklarda görevli mahkemelerin idari yargı mercii oldu u tartışılmaz olup, 5326 sayılı Kanun'un 27/8. maddesinde yer alan *"idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde, idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının bu i lemin iptal talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i"* düzenlemesi uyarınca da dava konusu i lemlerden do an uyu mazlı ın çözümünün idari yargının görevinde bulundu u sonucuna ula ıldı ından, uyu mazlı ın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden ço unlu un kararına katılmıyorum.

Üye  
Ahmet ARSLAN

