

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/85
KARAR NO : 2026/147
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: 1608 sayılı Kanun'un 1. maddesi uyarınca davacıya idari para cezası verilmesine ili kin Encümen kararının iptali istemiyle açılan davada, idari para cezasına konu i lem kapsamında bozulan yolun eski haline getirilmesine ili kin Encümen kararının da dava konu edilmesi nedeniyle, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca **DAR YARGI YER NDE** çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : A. C.
Vekili : Av. . Y.
Davalı : Kocasinan Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. T. Y.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. deki in aat çalı ması sonucu do al bazalt yaya yoluna davacı tarafından zarar verildi inden bahisle, 1608 sayılı Kanun'un 1. maddesi uyarınca 462.000 TL tutarında idari para cezası verilmesine ili kin Kocasinan Belediye Encümeninin 08/09/2025 tarih ve 39/1102 sayılı kararı ile dayana ı olan 12/08/2025 tarih ve 33/987 sayılı "*bazalt yaya yolunun eski haline getirilmesi için 15 gün süre verilmesine, eski hale getirilmedi i taktirde olu an zararın yüzde yirmi fazlasıyla tahsil olunaca ına*" dair kararı tesis edilmi tir.

2. Davacı vekili, müvekkiline 1608 sayılı Kanun'un 1. maddesi gere i 462.000 TL para cezası verilmesine ili kin, Kocasinan Belediye Encümeninin 08/09/2025 tarih ve 39/1102 sayılı kararı ve dayana ı olan 12/08/2025 tarih ve 33/987 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerine ba vuruda bulunmu tur.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

3. **Kayseri 1. Sulh Ceza Hâkimli i 24/11/2025 tarih ve D. No.2025/7426 sayılı kararı** ile uyu mazlı ın çözümünün idari yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle ba vurunun görev nedeniyle reddine karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

" ... tiraz eden vekili 06/10/2025 havale tarihli dilekçesi ile; Kayseri ili Kocasinan Belediye Encümeni tarafından düzenlenen 39/1102 idari para cezası karar tutana ına ba vuruda bulunarak idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesini



Hakimli imizden talep etmi tir.

Tüm dosya kapsamı incelendi inde itiraz edenin talebinde, Fen leri Müdürlü ünün 12/08/2025 tarih, 122 sayılı kararı ve encümen kararının iptalini talep etti i, bu taleple ilgili görevli mahkemenin dare Mahkemesi oldu u anla ıldı ndan Hakimli imizin görevsizli ine..."

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

5. Kayseri 1. dare Mahkemesi 23/01/2026 tarih ve E.2026/61 sayılı kararı ile; davanın görüm ve çözümünün, adli yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar verdi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir :

"...Bakılan uyu mazlıkta; davacının idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i, kararın bu haliyle 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden oldu u, 1608 sayılı Kanun'da ise bu idari yaptırımları kar ı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i anla ıldı tır.

Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesinde belirtildi i üzere, idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Yasa hükümleri dikkate alınaca ı ndan, Kayseri li Fevzi Çakmak Mahallesi, 5056 ada 8 parseldeki in aat çalı ması sonucu do al bazalt yaya yoluna zarar verdi inden bahisle 1608 sayılı Kanun'un 1. maddesi uyarınca uygulanan 462.000,00 TL tutarındaki yaya yolunu bozma idari para cezasına ili kin Kocasinan Belediye Encümeni'nin 08.09.2025 tarih ve 39/1102 sayılı kararı ile dayana ı Kocasinan Belediye Encümeni'nin 12.08.2025 tarih ve 33/987 sayılı kararına kar ı açılan i bu davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanununun 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı tır.

Nitekim, benzer uyu mazlıklarda Uyu mazlık Mahkemesi'nin 22/09/2025 tarih ve E:2025/496, K:2025/587 sayılı 22/12/2025 tarih ve E:2025/671, K:2025/805 sayılı kararları da bu yöndedir..."

6. Kayseri 1. dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

7. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Encümenin görev ve yetkileri" ba lıklı 34. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi öyledir:

"Belediye encümeninin görev ve yetkileri unlardır:

.....

e) Kanunlarda öngörülen cezaları vermek.

....."



8. 1608 sayılı Umuru Belediyeye Müteallik Ahkamı Cezaiye Hakkında 16 Nisan 1340 Tarih ve 486 Numaralı Kanun'un Bazı Maddelerini Muaddil Kanun'un 1. maddesi öyledir:

"(De i ik: 23/1/2008-5728/66 md.)

Belediye meclis ve encümenlerinin kendilerine kanun, nizam ve talimatnamelerin verdi i vazife ve salahiyet dairesinde itti haz ettikleri kararlara muhalif hareket edenlerle belediye kanun ve nizam ve talimatnamelerinin men veya emretti i fi illeri i leyenlere veya yapmayanlara belediye encümenince Kabahatler Kanununun 32 nci maddesi hükmüne göre idarî para cezası ve yasaklanan faaliyetin menine karar verilir. Bu kararda ilgili ki iye bir süre de verilebilir.

Belediye encümeni kararında belli bir fi ilin muayyen bir süre zarfında yapılmasını da emredebilir. Emredilen fi ilin ilgili ki i tarafından yapılmaması hâlinde, masrafları yüzde yirmi zammı ile birlikte tahsil edilmek üzere belediye tarafından yerine getirilir.

Bu madde hükümleri ilgili kanunda ayrıca hüküm bulunmayan hâllerde uygulanır."

9. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteli i" ba lıklı 3. maddesi öyledir:

"(De i ik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) darî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Di er genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fi iller hakkında, uygulanır."

10. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

"(1) Kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) darî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirlerdir"

11. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" ba lıklı 19. maddesi öyledir:

"(1) Di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) yerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması, gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılmıncaya kadar saklıdır"

12. 5326 sayılı Kanun'un "Ba vuru yolu" ba lıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları öyledir:

"(1) darî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idarî yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbe gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idarî yaptırım kararı kesinle ir.



...
(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idarî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür .”

B. Yargı Kararı

13. 1608 sayılı Kanun'un mülga 5. maddesinde; “Ceza kararlarına tebli i tarihinden itibaren be gün içinde mahsus hakimlere ve bulunmayan yerlerde sulh hakimli ine müracaatla ifahi veya yazılı itiraz olunabilir. tiraz ifahi ise bir zabıt tutularak muterize imza ettirilir. tirazda sebep gösterilmesi arttır. Sebep gösterilmeyen itirazlar yapılmamı sayılır. Ticaret ve sanattan men kararıyla para cezasını vermedi inden dolayı hapse de i tirme hükmünün infazı itirazın neticesine karar geri bırakılır.” hükmü yer almakta iken, maddenin birinci fıkrasının Anayasaya aykırılı ı iddiasıyla Anayasa Mahkemesine itiraz yoluna ba vurulmu olup, Anayasa Mahkemesi 22/12/2006 tarih, E.2001/26, K.2006/119 sayılı karar ile, “... haklı nedenlerin ve kamu yararının bulunması halinde idari i lemlere yönelik itirazları inceleme görevi yasa koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. Bu çerçevede, belediyelerce uygulanan kimi idari yaptırımlara kar ı, belediye te kilatının yaygınlı na paralel bir idari yargı te kilatlanmasının söz konusu olmaması nedeniyle sulh ceza mahkemelerine ba vuru olana ı tanınmasının hak arama özgürlü ünü kolayla tırıcı nitelikte oldu u, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasını olanaklı kıldı ı ve sayılan hususların sözü edilen itirazları inceleme görevinin adli yargıya bırakılmasının haklı nedenini olu turdu u sonucuna varılmı tır....” demek suretiyle kanun kuralının Anayasa’ya aykırı olmadı ndan bahisle iptal isteminin reddine karar verdi tir.

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı nda, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosya örne i ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

15. Raportör-Hâkim Gülay DO AN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

16. Dava, 1608 sayılı Kanun'un 1. maddesi uyarınca Belediye Encümenince verilen idari para cezası ve eski hale getirmeye ili kin kararların iptali istemiyle açılmı tır.



17. Dosyanın incelenmesinden; Kayseri ili, Fevzi Çakmak Mahallesi, 5056 ada, 8 parseldeki inaat çalıması sonucu do al bazalt yaya yoluna davacı tarafından zarar verildi inden bahisle; 1608 sayılı Kanun'un 1. maddesi uyarınca 462.000 TL tutarında idari para cezası verilmesine ili kin Kocasinan Belediye Encümeni'nin 08/09/2025 tarih ve 39/1102 sayılı kararı ve dayana ı olan 12/08/2025 tarih ve 33/987 sayılı "bazalt yaya yolunun eski haline getirilmesi için 15 gün süre verilmesine, eski hale getirilmedi i taktirde olu an zararın yüzde yirmi fazlasıyla tahsil olunaca ına" dair kararının tesis edildi i, davacının i bu idari yaptırım kararlarını, dolayısıyla hem idari para cezasını hem de bazalt yolun eski haline getirilmesine ili kin kararları dava konusu etti i görülmü tür.

18. ncelenen uyu mazlıkta, 1608 sayılı Kanun'un 1. maddesi uyarınca verilen idari para cezasının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 1608 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i anla ılmı tür. Ancak, idari para cezasına konu i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak bazalt yolun eski haline getirilmesine dair verilen kararın da dava konusu edildi i anla ıldı ından; idari para cezasına ili kin kararın hukuka aykırılı ı iddiasının da idari yargı yerinde görülece i anla ılmı tür.

19. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesine 5560 sayılı Kanun'la eklenen sekizinci fıkra hükmü bir arada de erlendirildi inde, 1608 sayılı Kanun'un 1 maddesi uyarınca verilen idari para cezası ve eski hale getirmeye ili kin Encümen kararlarına kar ı açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tür.

20. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Kayseri 1. dare Mahkemesinin 23/01/2026 tarih ve E.2026/61 sayılı ba vurusunun reddine karar vermek gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Kayseri 1. dare Mahkemesinin 23/01/2026 tarih ve E.2026/61 sayılı BA VURUSUNUN REDD NE,

09/03/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

