

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/94
KARAR NO : 2026/97
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: Davacının Vakıf Üniversitesi bünyesinde ö retim elemanı olarak görev yaparken i akdinin feshedilmesinden dolayı, olu tu u öne sürülen maa farkı alaca mın faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılan davanın, DAR YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : F. A.
Vekili : Av. C. A.
Davalı : Ça Üniversitesi Rektörlü ü
Vekili : Av. F. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin profesör unvanlı ö retim elemanı olarak davalı Üniversitede 01/10/2006 tarihinden itibaren görev yapmakta iken, her yıl yenilenen sözleşmenin, davalı tarafından, sözleşmenin yenilenmesi artları oldu u gerekçesiyle 30/06/2024 tarihinden geçerli olmak üzere tek taraflı olarak sona erdirildi ini, davalı kurumun müvekkilinin kıdem tazminatını 12/08/2024 tarihinde 617.566,33 TL eksik ödedi ini, yıllık izin ücretini hiç ödemedi ini belirterek, müvekkilinin davalı idareye yaptı ı "*01/07/2024 tarihinden geçerli olan kıdem tazminatının tavan ücretine göre hesaplanacak bakiye kıdem tazminatı alaca mın sözleşmenin fesih tarihinden itibaren i leyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte; yıllık izin ücret alaca mın aynı dönemde devlet üniversitesince ödenen maa lara göre hesaplanarak idareye ba vuru tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi*" konulu talebinin zımnen reddine dair i lemin iptali ile bilirki i tarafından yapılacak hesaplama sonucu asıl alacak miktarı belirlendi inde ıslah, ek dava ve fazlaya ili kin hakları saklı kalmak ko uluyla imdilik 100 TL bakiye kıdem tazminatı ile 100 TL bakiye yıllık izin ücreti alaca mın, sözleşmenin fesih tarihinden itibaren i leyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte davalı taraftan tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmı , bu dava Mersin 2. dare Mahkemesinin 2024/1694 sayılı esasına kaydedilmi tir.

2. Davacı vekili bu kez, sözleşme döneminde almı oldu u ücretin 2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'nun ek 8. maddesine eklenen ikinci fıkrada yer alan "*Vakıf yüksekö retim kurumlarında çalı an ö retim elemanlarına, unvanlarına göre Devlet yüksekö retim kurumlarında ödenen ücret tutarından az ücret verilemez. Bu fıkra kapsamında Devlet yüksekö retim kurumlarında ödenen emsal ücretin hesaplanmasında ilgili mevzuat uyarınca aylıklara ili kin hükümlerin uygulandı ı kadroya ba lı ödemeler dikkate alınır.*" hükmü gere i Devlet üniversitelerinde çalı an ö retim elemanları ile aynı seviyede belirlenmesi gerekirken daha dü ük belirlendi ini belirterek, 14/07/2020-30/06/2024 tarihleri arasındaki döneme ili kin her bir aya ili kin maa farklarının faiziyle ödenmesi talebiyle yapılan ba vurunun zımnen reddine dair i lemin iptali ile bilirki i tarafından yapılacak hesaplama sonucu asıl alacak miktarı belirlendi inde ıslah, ek dava ve fazlaya ili kin hakları saklı kalmak ko uluyla imdilik 100 TL maa farkı alaca mın, sözleşmenin fesih tarihinden itibaren i leyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte davalı taraftan tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmı , bu dava Mersin 2. dare Mahkemesinin 2024/1699 sayılı esasına kaydedilmi tir.



II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

3. Mersin 2. dare Mahkemesi 20/11/2024 tarih ve E.2024/1694, K.2024/1684 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir.

4. Mersin 2. dare Mahkemesi 20/11/2024 tarih ve E.2024/1699, K.2024/1685 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 45/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermi , bu karar istinaf edilmesi üzerine, Adana Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesi 04/03/2025 tarih, E.2025/342, K.2025/442 sayılı kararı ile, istinaf ba vurusunun reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. İlk derece mahkemesi kararının ilgili kısmı öyledir:

"... dari rejime dayalı olarak düzenlenmi bulunan Türkiye'nin idari yapısında, kamu tüzel ki ili i idari yargının görev alanının belirlenmesinde kullanılan ölçütlerden birisidir. Kamu tüzel ki ilerinin kurulu amacı kamu yararı, faaliyet konuları ise kamu hizmetidir. Bu ba lamda, kamu tüzel ki ileri, özel hukuk tüzel ki ilerine nazaran üstün ve ayrıcalıklı kamu gücüne sahiptirler ve tek taraflı i lemlerle yeni hukuki durum olu turabilirler. Bu nedenle de personeli kamu hukukuna tabidir.

Kanunla kurulma ve kamu tüzel ki ili ine sahip olmanın yanı sıra, Devlet üniversitelerinde oldu u gibi vakıf üniversitelerinin de Anayasal güvence altına alınmı olan bilimsel özerkli e sahip olmaları bu kurumların bir di er ayrıcalı ıdır. Üniversitelerde bilimsel özerklik ilkesi benimsenirken güdülen amaç, yüksekö retim kurumlarını çe itli siyasal çevre ve baskı grupları ile dü ünçe kümelerinin etkisi dı ında tutarak, bilimsel amaçlar, hedefler ve ihtiyaçlara ba lı kalarak faaliyet gösterebilmelerini sa lamaktır.

Bu nedenle de, bilimsel faaliyetin asli unsurları olan yüksekö retim elemanlarının atanmaları, görevleri, unvanları, yükselmeleri, emeklilikleri, disiplin ve görevlerine son verilmesi i lemleri gibi özlük hakları hakkında çıkan uyu mazlıkların idari yargının görev alanına girdi i hususunda bir ihtilaf bulunmamaktadır.

Bununla birlikte yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gere ince, vakıf yüksekö retim kurumları, mali konular yönünden, devlet yüksekö retim kurumlarının tabi oldu u hükümlere ba lı olmadıklarından, akademik personelin aylık ve ücretleri ile kıdem tazminatı gibi i hukukundan kaynaklı alacakların Kanunu hükümlerine göre belirlenmesi ve bu hususta çıkan uyu mazlıkların Mahkemelerinde çözüme kavu turulması gerekmektedir.

Bu konudaki istisna ise, Uyu mazlık Mahkemesi kararları ile getirilen ve giderek istikrar kazanan bir ölçüt olarak, uyu mazlık konusu edilen parasal hakkın, idari yargının görev alanına giren bir idari i lemden (örne in hizmet sözleşmesinin idarece feshi i leminden) kaynaklanmasıdır. Bu durumda, yani uyu mazlık konusu edilen parasal hak, Kanunu hükümlerine göre belirlense dahi, idari yargının görev alanına giren bir idari i lemin sonucu olarak ortaya çıkmı ise görevli ve yetkili mahkeme söz konusu idari i lemi inceleyip çözüme kavu turmakla görevli ve yetkili olan dare Mahkemesi olacaktır. Bu kapsamda taraflar arasındaki hizmet sözleşmesinin idarece tek taraflı olarak feshedilmesi halinde, fesih i leminin sonucu olarak ortaya çıkan i sonu tazminatı (kıdem tazminatı) alaca ından kaynaklı davalar dari Yargıda çözüme kavu turulacaktır.

Bakılan davada uyu mazlık, davalı üniversite bünyesinde ö retim elemanı olarak görev yapmakta iken sözleşmesi yenilenmeyerek i akdi son bulan davacının görev yaptı ı süre içinde tarafına eksik ödendi i belirtilen maa larına kar ılıklı tazminat ödenmesi talebinden kaynaklanmı olup, davacının sözleşmesi yenilenmeyerek i akdine son verilmesinden kaynaklı bir uyu mazlık bulunmadı ı dikkate alındı ında, bütünüyle geçmi e ait ücretlerin eksik ödendi i iddiasına dayanan ve idari yargının görev alanına giren bir idari i lemin sonucu da olmayan,



bu niteli i ile tamamen i mevzuatından kaynaklandı ı anla ılan uyu mazlı ın görüm ve çözümünün bu amaçla kurulmu Mahkemesinin görev alanına girdi i sonucuna varılmı tır.

Nitekim, benzer nitelikteki bir uyu mazlı a ili kin Adana Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 21/03/2024 tarih ve E:2024/135, K:2024/626 sayılı kararı bu yöndedir..."

5. Davacı vekili bu kez, aynı maddi olaya dayanarak, 30/06/2024 tarihine kadar olan döneme ili kin olmak üzere, fazlaya ili kin haklar saklı kalmak ko uluyla imdilik 100 TL maa farkı alaca mın her bir aya ili kin maa farkının tahakkuk etti i aydan itibaren, 100 TL bakiye kıdem tazminatının sözle menin fesih tarihinden itibaren mevduata uygulanan en yüksek faiz oranıyla birlikte ve 100 TL yıllık izin ücretinin dava tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

B. Adli Yargıda

6. **Tarsus 1. Mahkemesi 24/06/2025 tarih ve E.2025/95, K.2025/194 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın çözümü idari yargının görev alanına girdi inden, 6100 sayılı Kanun'un 114. ve 115/2. maddeleri uyarınca davanın, yolunun caiz olmaması sebebiyle usulden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararının ilgili kısmı öyledir:

"...Uyu mazlık Mahkemesi'nin 2024/155 Esas- 2024/413 K ve 07/10/2024 tarihli kararı, 2809 sayılı Kanun'un Ek 46. maddesi, 2547 sayılı Kanunun Vakıf Yüksekö retim Kurumlarına ili kin hükümleri, dosyaya celp edilen evraklar çerçevesinde davanın yanlı yargı yolunda ikame edildi i kanaatine varılmı tır.

Mahkememizce davaya bakmaya görevli olmadı ınız ve yargılamanın idare mahkemesinde çözüme kavu turulması gerekti i kanaati olu tu undan, aynı yönde Mersin 2. dare Mahkemesi tarafından verilen 2024/1694 E. 2024/1684 K sayılı ilamı da bulundu undan "Olumsuz görev uyu mazlı ı" meydana gelmi tir.

2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu Ve leyi i Hakkında Kanun'un "Yargı merciince yapılacak i lemler" ba lı mı ta ryan 15. maddesi (De i ik: 23/7/2008 – 5791/6 md.) Olumsuz görev uyu mazlıklarında dava dosyaları, son görevsizlik kararını veren yargı merciince, bu kararın kesinle mesinden sonra (...) taraflardan birinin istemi üzerine, ilk görevsizlik kararını veren yargı merciine ait dava dosyası da temin edilerek Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir ve görevli yargı merciinin belirlenmesi istenir." hükmünü içermektedir.

Yapılan açıklamalar çerçevesinde dava yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine ..."

7. Davacı vekilinin, aynı konuya ili kin Mersin 2. dare Mahkemesinin iki adet dosyasının olmasına ra men, Uyu mazlık Mahkemesinin 24/11/2025 tarih ve E.2025/574, K.2025/656 sayılı kararı ile sadece Mersin 2. dare Mahkemesinin 20/11/2024 tarih ve E.2024/1694, K.2024/1684 sayılı kararının kaldırıldı ı ancak Mersin 2. dare Mahkemesinin 20/11/2024 tarih ve E.2024/1699, K.2024/1685 sayılı kararı ile ilgili olarak herhangi bir karar verilmedi ini belirterek; sehven olu an bu durum uyarınca 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre do du unu öne sürdü ü olumsuz görev uyu mazlı mın giderilmesi istemiyle ba vurması üzerine, Tarsus 1. Mahkemesince dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmı tir.

III. LG L HUKUK

8. Anayasa'nın "Yüksekö retim Kurumları" ba lıklı 130. maddesinin birinci, ikinci ve onuncu fıkraları öyledir:

"Ça da e itim-ö retim esaslarına dayanan bir düzen içinde milletin ve ülkenin ihtiyaçlarına uygun insan gücü yeti tirmek amacı ile; ortaö retime dayalı çe itli düzeylerde



e itim-ö retim, bilimsel ara tırma, yayın ve danı manlık yapmak, ülkeye ve insanlı a hizmet etmek üzere çe itli birimlerden olu an kamu tüzelki ili ine ve bilimsel özerkli e sahip üniversiteler Devlet tarafından kanunla kurulur.

Kanunda gösterilen usul ve esaslara göre, kazanç amacına yönelik olmamak artı ile vakıflar tarafından, Devletin gözetim ve denetimine tabi yüksekö retim kurumları kurulabilir.

...

Vakıflar tarafından kurulan yüksekö retim kurumları, mali ve idari konuları dı ndaki akademik çalı maları, ö retim elemanlarının sa lanması ve güvenlik yönlerinden, Devlet eliyle kurulan yüksekö retim kurumları için Anayasada belirtilen hükümlere tabidir."

9. 2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'nun Ek 2. maddesi öyledir:

"(Ek: 17/8/1983 - 2880/32 md.; De i ik: 18/6/2008-5772/7 md.)

Vakıflar; kazanç amacına yönelik olmamak artıyla ve mali ve idari hususlar dı nda, akademik çalı malar, ö retim elemanlarının sa lanması ve güvenlik yönlerinden bu Kanunda gösterilen esas ve usullere uymak kaydıyla, Yüksekö retim kurumları veya bunlara ba lı birimlerden birini veya birden fazlasını ya da bir üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsüne ba lı olmaksızın, ekonominin ihtiyaç duydu u alanlarda yüksek nitelikli i gücü yeti tirmek amacıyla, bu Kanun hükümleri çerçevesinde kalmak artıyla meslek yüksekokulu kurabilir. Bu meslek yüksekokulu, kamu tüzel ki ili ini haız olup, Cumhurba kanı kararı ile kurulur. Kurulacak meslek yüksekokullarına, meslek ve teknik e itim bölgesinde gereksinim duyulması esastır."

10. 2547 sayılı Kanun'un Ek 5. maddesi öyledir:

"(Ek :17/8/1983 -2880/32 md.)

(De i ik: 28/12/1999 - 4498/1 md.) Vakıflarca kurulacak yüksekö retim kurumlarının, vakıf yönetim organı dı nda en az yedi ki iden olu an bir mütevelli heyeti bulunur. Mütevelli heyet üyeleri, vakıf yönetim organı tarafından dört yıl için seçilir, süresi biten üyeler yeniden seçilebilir. Mütevelli heyet üyelerinin ya sınırlaması hariç Devlet memuru olma niteliklerine sahip bulunmaları ve en az üçte ikisinin lisans düzeyinde yüksekö renim görmü olması gerekir. Mütevelli heyet üyeleri kendi aralarından bir ba kan seçer.

Mütevelli heyet vakıf yüksekö retim kurumunun tüzelki ili ini temsil eder. Vakıf yüksekö retim kurumlarının yöneticileri Yüksekö retim Kurulunun olumlu görü ü alınarak mütevelli heyet tarafından atanır. Mütevelli heyet; vakıf yüksek ö retim kurumu yöneticilerine uygun gördü ü ölçüde yetkilerini devredebilir. Yüksekö retim kurumunda görevlendirilecek yöneticiler ve ö retim elemanları ile di er personelin sözleşmelerini yapar, atamalarını ve görevden alınmalarını onaylar, yüksekö retim kurumunun bütçesini onaylar ve uygulamaları izler, ayrıca vakıfça hazırlanan yönetmelik hükümlerine göre di er görevleri yürütür.

Mütevelli heyetin toplantı nisabı ve karar alınması ile ilgili hususlarda bu Kanunun 61 inci maddesi hükmü uygulanır."

11. 2547 sayılı Kanun'un Ek 8. maddesi öyledir:

"(Ek: 17/8/1983 - 2880/32 md.)

Vakıfca kurulacak yüksekö retim kurumlarındaki akademik organlar, Devlet yüksekö retim kurumlarındaki akademik organlar gibi düzenlenir ve onların görevlerini yerine getirir. Ö retim elemanlarının nitelikleri Devlet yüksekö retim kurumlarındaki ö retim elemanlarının niteliklerinin aynıdır. Devlet yüksekö retim kurumlarında çalı maları yasaklanmı veya disiplin yoluyla bu kurumlardan çıkarılmı ki iler, vakıf yüksekö retim kurumlarında görev alamazlar.

(Ek fıkra: 15/4/2020-7243/11 md.) Vakıf yüksekö retim kurumlarında çalı an ö retim elemanlarına, unvanlarına göre Devlet yüksekö retim kurumlarında ödenen ücret tutarından az ücret verilemez. Bu fıkra kapsamında Devlet yüksekö retim kurumlarında ödenen emsal ücretin



hesaplanmasında ilgili mevzuat uyarınca aylıklara ili kin hükümlerin uygulandı ı kadroya ba lı ödemeler dikkate alınır.

12. 2809 sayılı Yüksekö retim Kurumları Te kilatı Kanunu'nun "Ça Üniversitesi" ba lıklı Ek 46. maddesi öyledir:

"(Ek: 9/7/1997-4282/1 md.)

Tarsus'ta B. E. V. tarafından, 2547 sayılı Kanunun vakıf yüksekö retim kurumlarına ili kin hükümlerine tabi olmak üzere, kamu tüzelki ili ini haiz "Ça Üniversitesi" adıyla yeni bir vakıf üniversitesi kurulmu tur.

Bu Üniversite, Rektörlü e ba lı olarak;

- a) Fen-Edebiyat Fakültesi,
 - b) ktisadi ve dari Bilimler Fakültesi,
 - c) Mühendislik-Mimarlık Fakültesi,
 - d) Meslek Yüksekokulu,
 - e) Sosyal Bilimler Enstitüsü,
 - f) Fen Bilimleri Enstitüsünden,
- Olu ur."

13. Vakıf Yüksekö retim Kurumları Yönetmeli inin "Ö retim elemanları" ba lıklı 23. maddesi öyledir:

"Ö retim elemanlarının seçimi, de erlendirilmesi, seçilenlerin uygun görülen akademik unvanlarla görevlendirilmeleri ve yükseltilmeleri yürürlükteki kanun ve yönetmelik hükümlerine uyularak vakıf yüksekö retim kurumunun yetkili akademik organlarınca yapılır. Ö retim elemanlarının atamalarında, devlet yüksekö retim kurumlarındaki atamalarda aranan artlara ilaveten vakıf yüksekö retim kurumunun akademik yönden gerekli gördü ü artlar da aranabilir. Vakıf meslek yüksekokullarında özellikle uygulamalı derslerde görevlendirilecek ö retim elemanlarının atanmasında çalı ma deneyimine sahip olması gözetilir.

Vakıfyüksekö retim kurumlarında görev alacak olan akademik ve idari personelin çalı ma esasları 2547 sayılı Kanunda devlet üniversiteleri için öngörülen hükümlere tabidir. Bu personelin aylık ve di er özlük hakları bakımından ise 4857 sayılı Kanunu hükümleri uygulanır."

14. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:

a) (ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) darî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözle melerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözle melerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.

2. dari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. dari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurba kanlı ı kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler.



3. (Mülga: 02/07/2018-KHK-703/185 md.)"

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

15. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı nda, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/032026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, "Mersin 2. dare Mahkemesinin 20/11/2024 tarih ve E.2024/1699, K.2024/1685 sayılı kararı" ile adli yargı yeri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyu mazlı ı do du u, adli yargı dosyasının ekinde idari yargı dosyasının 15. maddede belirtilen yöntemine uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin i lemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

16. Raportör-Arzu ÇET NDERE A I'nın, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

17. Dava, davacının Ça Üniversitesi'nde profesör unvanı ile ö retim elemanı olarak görev yapmakta iken, i akdinin feshi nedeniyle ödenmedi i ileri sürülen parasal alacakların yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmış tır.

18. Yukarıda izah edildi i üzere; davacı tarafından, idari yargıda Mersin 2. dare Mahkemesinin E.2024/1694 sayılı dosyasında, yıllık izin ücreti ve bakiye kıdem tazminatına ili kin istemde bulunmu ; Mersin 2. dare Mahkemesinin 2024/1699 Esas sayılı dosyasında ise, eksik ödenen maa farkına ili kin istemde bulunmak suretiyle iki ayrı dava açılmış ; adli yargıda ise, bakiye kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti ve eksik ödenen maa farklarına ili kin tüm istemlerini tek bir yargılama dosyası üzerinden dava konusu yapmış olup, Mahkememizin 24/11/2025 tarih ve E.2025/574, K.2025/656 sayılı kararı ile davada idari yargı yeri görevli kılındı ndan, Mersin 2. dare Mahkemesinin 20/11/2024 tarih ve E.2024/1694, K.2024/1684 sayılı kararı kaldırılmış tır. Davacı tarafından bu defa, adli yargı yeri ile Mersin 2. dare Mahkemesinin E.2024/1699 sayılı dosyası arasındaki olumsuz görev uyu mazlı ının giderilmesi talep edilmektedir.

19. Davalı Üniversite, yukarıda anılan mevzuat hükümleri çerçevesinde 2809 sayılı Kanun'un Ek 46. maddesi ile vakıf yüksekö retim kurumlarına ili kin hükümlere tabi olmak üzere, kamu tüzel ki ili ine sahip olarak kurulmu tur.

20. dari rejime dayalı olarak düzenlenen Türkiye'nin idari yapısında, kamu tüzel ki ili i idari yargının görev alanının belirlenmesinde kullanılan ölçütlerden birisidir. Kamu tüzel ki ilerinin kurulu amacı kamu yararı, faaliyet konuları ise kamu hizmetidir. Bu ba lamda, Kamu Tüzel Ki ileri, özel hukuk tüzel ki ilerine nazaran üstün ve ayrıcalıklı kamu gücüne sahiptirler ve tek taraflı i lemlerle yeni hukuki durum yaratabilirler. Bu nedenle de personeli kamu hukukuna tabidir.



21. Kanunla kurulma ve kamu tüzel ki ili ine sahip olmanın yanı sıra, Devlet Üniversitelerinde oldu u gibi Vakıf Üniversitelerinin de Anayasal güvence altına alınmı olan "Bilimsel Özerkli e sahip olmaları" bir di er ayrıcalı ıdır. Üniversitelerde bilimsel özerklik ilkesi benimsenirken güdülen amaç, yüksekö retimin çe itli siyasal çevre ve baskı grupları ile dü ünçe kümelerinin etkisinin dı ında tutarak, bilimsel amaç, hedefler ve gereksinimlerine ba lı olmalarını sa lamaktır. Bu nedenle de, bilimsel faaliyetin asli unsurları olan yüksekö retim elemanlarının, görevleri, unvanları, atama, yükselme ve emeklilikleri gibi özlük haklarının kanunla düzenlenece i konusu, Anayasal teminat altına alınmı tır.

22. Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte de erlendirildi inde, davalı Üniversitenin, sürekli ve düzenli nitelikteki kamu hizmetinde çalı tırdı ı davacının, statüsü, göreve alınması, hak ve yetkileri gözetildi inde, dare Hukuku kapsamında bir kamu personeli oldu u, aralarında düzenledikleri sözleşme nin de idari sözleşme niteli i ta ıdı ı açıktır.

23. Buna göre, davacının sözleşmesinin sona ermesinden dolayı talep etti i alacaklarının asıl i leme ba lı bir nitelik ta ıdı ı, dolayısıyla bu i lemden kaynaklanan tazmin isteminin de 2577 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen 2. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında idari yargı yerinde görülmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Mersin 2. dare Mahkemesinin 20/11/2024 tarih ve E.2024/1699, K.2024/1685 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Mersin 2. dare Mahkemesinin 20/11/2024 tarih ve E.2024/1699, K.2024/1685 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R'in KAR I OYLARI ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN



KAR I OY

Dava, davacının a niversitesinde retim elemanı olarak görev yapmakta iken, i akdinin feshi nedeniyle ödenmedi i ileri sürülen parasal alacakların yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle aılmı tır.

Davalı niversite, yukarıda anılan mevzuat hükümleri çerçevesinde 2809 sayılı Yksekretim Kurumları Te kilatı Kanunu'nun Ek 46. maddesi ile vakıf yksekretim kurumlarına ili kin hükümlere tabi olmak üzere kamu tüzel ki ili ine sahip olarak kurulmu tur.

Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte irdelendi inde; davacı ile davalı Vakıf niversitesi arasında imzalanan i sözle mesi, davacının bu i sözle mesine aykırılıktan bahisle 4857 sayılı Kanun hükümleri gere ince sözle meyi haklı nedenle feshetmi olması, uyu mazlı ın üniversitedeki çalı ma esaslarına ili kin olmayıp aylık ve di er özlük haklarına ili kin olması hususları dikkate alınarak, davacının kıdem tazminatı ile di er i ilik alacaklarının tahsiline ili kin uyu mazlı ın adli yargının görev alanında bulundu u sonucuna ula ılmı tır.

Yukarıda ve Yargıtay içtihadında da belirtildi i üzere, 2547 sayılı Kanun kapsamındaki kamu hizmetini yürüten davacı üretim görevlisinin ders yükü, disiplin gibi çalı ma esasları yönünden aynı Kanun'a tabi oldu u tartı masız ise de, kendisinin i sözle mesi ile çalı tı ı ve uyu mazlık konusunun i ilik alacakları oldu u gözetildi inde kamu hizmeti niteli indeki görevin özel hukuk ili kisini ortadan kaldırmayaca ı, ilgili Yönetmelik'te düzenlendi i gibi aylık ve di er özlük hakları bakımından 4857 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanaca ı, 7036 sayılı kanun'un 5/a maddesi uyarınca da i mahkemelerinin görevli oldu u anla ılmı tır.

Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, davada adli yargının görevli oldu unu d nd mzden sayın o unlu un görü ne katılmıyoruz.

ye
Eyüp SARICALAR

ye
Bayram EN

ye
Döndü Deniz B L R

