

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/331  
**KARAR NO** : 2021/450  
**KARAR TR** : 20/09/2021

**ÖZET:** Güvenlik korucusu olarak görev yapan davacının sigortalılık süresinin tespiti ve idarece eksik yatırıldı ı ileri sürülen sigorta primlerinin yatırılması istemiyle açtı ı davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : .Ö.  
**Vekili** : Av. G.Y.  
**Davalı** : ç i leri Bakanlı ı (Adli ve idari yargıda)  
**Vekili** : Av. C.A.  
**Davalı** : emdinli Kaymakamlı ı (Adli yargıda)  
**Davalı** : Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı ı (Adli yargıda)  
**Vekili** : Av. A.T.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkilinin Hakkari ili, emdinli İlçe Jandarma Karakol Komutanlı ı emrinde 29/08/1995-05/09/2017 tarihleri arasında güvenlik korucusu olarak aralıksız istihdam edildi ini ve halen göreve devam etti ini, ancak sigorta primlerinin 05/09/2017 tarihinden itibaren yatırılmaya ba landı ını, 29/08/1995-05/09/2017 tarihleri arasında sigorta primlerinin yatırılmadı ını, müvekkilinin hizmet akdine dayalı, ç i leri Bakanlı ına ba lı olarak bu görevi ifa etti ini ileri sürerek müvekkilinin SGK Ba kanlı ına bildirilmeyen çalı malarının tespiti ile sigorta prim borçlarının davalı tarafından yatırılmasına karar verilmesi istemiyle davalı kurumlar aleyhinde adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. emdinli Asliye Hukuk ( ) Mahkemesi, E.2020/217, K.2020/558 sayılı dosyasında 15/12/2020 tarihinde, "HMK 114/1 -b maddesi gere ince idare mahkemelerinin görevli oldu u anla ıldı ından dava dilekçesinin görev yönünden reddine" hükmetmi tir. stinaf edilmeksizin kesinle en kararın gerekçesinin ilgili kısmı u ekildedir:

"...5510 sayılı Kanununun EK 15. Maddesinin 5. fıkrasında ise bu kanun hükmüyle yürürlü e girdi i tarih itibarıyla güvenlik korucusu olarak görevde bulunanların valiliklerin talebi üzerine güvenlik korucusu olarak geçen ve bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce uzun vadeli sigorta kollarına tabi olmadı ı süreleri için müracaat tarihinde geçerli olan prime esas kazanç alt sınırı ve %32.5 oranı üzerinden hesaplanacak prim tutarları, tebli tarihinden itibaren bir ay içinde valiliklerce ödenir, hükmüne göre davacı tarafın idareye ba vurarak primlerinin ödemesini özlük ve di er sair haklarının iadesi için talepte bulunması gerekti i, bu talebin idari i leyi le ilgili oldu u, sigortalılık tespiti bakımından herhangi bir husumet olmadı ı anla ıldı ından idare mahkemelerinin görevli oldu u..."

3. Davacı vekili, benzer taleple ç i leri Bakanlı ı aleyhine idari yargı yerinde dava açmı tır.

## B. dari Yargıda

4. **Van 2. dare Mahkemesi, E.2021/747 sayılı dosyada 26/04/2021 tarihinde,** 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kurulu ve İle Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vererek, 29/04/2021 tarihli ve E.2021/747 no'lu üst yazı ile Mahkememize müracaat etmiştir. Karar gerekçesinin ilgili kısmı şu şekildedir:

"...davanın 506 sayılı ve 5510 sayılı Kanunlar kapsamında bir hizmet tespiti istemine ilkinin olduğu, davacının 442 sayılı Köy Kanununun 74. maddesi hükmü kapsamında "güvenlik korucusu" olarak istihdam edildiği, 5510 sayılı Kanunun ek 15. maddesine göre, 442 sayılı Kanunun 74'üncü maddesinin ikinci - fıkrası gereğince güvenlik korucusu olarak görevlendirilenlerin; 5510 sayılı Kanunun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı sayıldıkları, bu bağlamda davacının sigortalılık için aranan koşulları taşıdığı hakkında yapılacak hukuki değerlendirilmenin adli yargının (i mahkemesi) görev alanına girdiği sonucuna ulaşılmıştır.

Nitekim benzer uyuşmazlıklarda, Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin E:2020/6828, E:2016/15089 sayılı dosyaları ile Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesinin E:2019/4318, E:2019/4508, E:2020/1372 sayılı dosyaları ve Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin E:2020/469, E:2020/501 sayılı dosyalarında işin esasına girilerek karar verildiği anlaşılmıştır."

5. 2247 sayılı Kanun'un 19., 21. ve 16. maddeleri uyarınca Yargıtay C. Baştan savcılığı ve Danıştay Baştan savcılığından görüş istenmiştir.

## III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCELER

### A. Yargıtay Cumhuriyet Baştan savcısının Yazılı Dü Üncesi

6. Yargıtay Cumhuriyet Baştan savcısı yazılı görüşünde, "5510 sayılı Kanun kapsamında bulunan ve 6100 sayılı Kanun'un 106. maddesinde belirtilen tespit davası niteliğindeki uyuşmazlığın çözme görevinin adli yargı yerine ait olduğu yönünde dü ünce belirtmiştir. Görüşün gerekçe kısmı şöyledir:

"...Bilindiği gibi, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 106. maddesinde; "Tespit davası yoluyla, mahkemenin, bir hakkın veya hukuki ilkinin varlığının ya da yokluğunun yahut bir belgenin sahte olup olmadığının belirlenmesi talep edilir. / Tespit davası açanın, kanunlarda belirtilen istisnai durumlarda, bu davayı açmakta hukukun korunmasına değerin güncel bir yararı bulunmalıdır. / Maddi vakıalar, tek başlarına tespit davasının konusunu oluşturamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 4. maddesinde; "Bu Kanunun kısa ve uzun vadeli sigorta kolları uygulaması bakımından; / a) Hizmet akdi ile bir veya birden fazla işveren tarafından çalıştırılanlar, / .... / sigortalı sayılırlar. / 86/9. maddesinde; "Aylık prim ve hizmet belgesi veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi işveren tarafından verilmeyen veya çalışmaları Kurumca tespit edilemeyen sigortalılar, çalıştıkları hizmetlerinin geçtiği yılın sonundan itibaren genel sağlık sigortası hükümleri uygulanır. / Güvenlik korucusu olarak göreve başlayanlar ile görevleri sona erenlerin sigortalı işveren ve sigortalı işveren ayrılığı bildirgeleri, çalışmaya başladıkları tarihten itibaren bir ay içinde ilgili valiliklerce verilir. Bunların prime esas günlük kazançları bu Kanunun 82 nci maddesi uyarınca belirlenen prime esas günlük kazanç alt sınırıdır. İlgili primlerin sigortalı işveren hissesinin tamamı valiliklerce ödenir. / Bu maddenin yürürlük

tarihinden önce görevi sona erenler ile bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bu Kanun kapsamında emekli, ya lılık veya malullük aylığı ya da 442 sayılı Kanununun mülga ek 16'ncı maddesi veya 2330 sayılı Kanun kapsamında aylık bağlanması olanlar hakkında bu madde hükümleri uygulanmaz. / Bu madde kapsamındaki sigortalılarla ilgili olarak bu maddede aksine hüküm bulunmaması kaydıyla bu Kanunun ilgili hükümleri uygulanır. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları tespit etmeye Kurum yetkilidir.", 101. maddesinde; "Bu kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar Mahkemelerinde görülür." denilmiştir.

Diğer taraftan, 442 sayılı Köy Kanunu'nun 74. maddesinde; "... / Cumhuriyet kanınca tespit edilecek illerde; olağanüstü hâl ilanını gerektiren sebeplere ve iddet hareketlerine ait ciddi belirtilerin köyde veya çevrede ortaya çıkması veya her ne sebeple olursa olsun köylünün canına ve malına tecavüz hareketlerinin artması hallerinde, valinin teklifi ve önerileri Bakanın onayı ile yeteri kadar güvenlik korucusu görevlendirilmesi kararlaştırılabilir. Bu şekilde görevlendirilecek güvenlik korucusu sayısı 40.000'i geçemez. Cumhuriyet kanı bu sayıyı yüzde elliye kadar artırmaya yetkilidir. Görevlendirmeyi gerektiren hallerin ortadan kalkması durumunda veya darü zaruret hallerinde görevlendirmeye ilişkin aynı usul uygulanmak suretiyle güvenlik korucusu olarak yapılan görevlendirmelere son verilebilir. Güvenlik korucularından 55 yaşını dolduranların görevleriyle ilişkileri kesilir. / Güvenlik korucularının görev alanı, görevli oldukları köyün hudutları içinde kalan alandır. Gerektiğinde vali veya kaymakam onayı ile güvenlik korucularının görev alanları, geçici ve süresi belirli olarak köy hudutları dışına genişletilebilir ve görev yerleri değiştirilebilir. Güvenlik korucuları diğer bir ilin valisinin talebi üzerine, istihdam edildikleri ilin valisinin onayı ile geçici ve süresi belirli olarak iller arasında görevlendirilebilir. Bu durumda, güvenlik korucusunun harcırahı görevlendirildiği ilin valilik tarafından ödenir. / Köy Korucuları ve Güvenlik Korucularının görevde buldukları süre içinde yaralanmaları, engelli hâle gelmeleri veya ölümleri halinde "2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanun" hükümleri uygulanır. /..." hükmü yer almıştır.

Dava konusu uyuşmazlıkta; davacının, 29/08/1995 tarihinden itibaren yukarıda belirtilen mevzuat kapsamında güvenlik korucusu olarak çalıştığı, bu tarihten 05/09/2017 tarihine kadar olan dönemdeki sigorta primlerinin yatırılmaması sebebiyle hak kaybına uğradığından bahisle, belirtilen tarihler arasında davalı önerileri Bakanın onayıyla geçici köy koruculuğu yaptıranın tespiti ve primlerinin ödenmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri dikkate alındığında 5510 sayılı Kanun kapsamında bulunan ve 6100 sayılı Kanun'un 106. maddesinde belirtilen tespit davası niteliğindeki uyuşmazlığı çözme görevinin adli yargı yerine ait olduğu sonucuna varılmıştır.

Uyuşmazlık Mahkemesinin 01/03/2021 tarihli ve E.2020/728, K.2021/103 sayılı kararında da benzer hususlar vurgulanmıştır.

#### **A. Danıştay Başsavcısının Yazılı Düşüncesi**

7. Danıştay Başsavcısı yazılı görüşünde, "442 sayılı Köy Kanununun 74. madde hükmü kapsamında "güvenlik korucusu" olarak istihdam edilen davacının, dava konusu ettiği dönemle ilgili olarak, 5510 sayılı Kanunun Ek 15. maddesine göre, 5510 sayılı Kanunun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı sayılması için aranan koşulları taşıdığı hakkında yapılacak hukuki değerlendirilmesinin 5510 sayılı yasanın 101 maddesi uyarınca adli yargının (i) mahkemesi görev alanına girdiği" yönünde düşüncelerini belirtmiştir. Görüşün gerekçe kısmı şöyledir:

"...442 sayılı Köy Kanununun 74. Maddesinde, ".../(Ek: 26/3/1985 - 3175/1 md.; Değişiklik: 27/5/2007 - 5673/1 md.) Cumhuriyet kanınca tespit edilecek illerde; olağanüstü hâl ilanını gerektiren sebeplere ve iddet hareketlerine ait ciddi belirtilerin köyde veya çevrede ortaya çıkması veya her ne sebeple olursa olsun köylünün canına ve malına tecavüz hareketlerinin artması hallerinde, valinin teklifi ve önerileri Bakanın onayı ile yeteri kadar

güvenlik korucusu görevlendirilmesi kararla tırılabilir. Bu ekilde görevlendirilecek güvenlik korucusu sayısı 40.000 ki iyi geçemez.

Cumhurbaşkanı bu sayıyı yüzde elliye kadar artırmaya yetkilidir. Görevlendirmeyi gerektiren hallerin ortadan kalkması durumunda veya darî zaruret hallerinde görevlendirmeye ili kin aynı usûl uygulanmak suretiyle güvenlik korucusu olarak yapılan görevlendirmelere son verilebilir. (Ek cümle: 17/4/2017-KHK-690/27 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7077/23 md.) Güvenlik korucularından 55 ya mını dolduranların görevleriyle ili ikleri kesilir.

Güvenlik korucularının görev alanı, görevli oldukları köyün hudutları içinde kalan alandır. Gerekti inde vali veya kaymakam onayı ile güvenlik korucularının görev alanları, geçici ve süresi belirli olarak köy hudutları dı ma geni letilebilir ve görev yerleri de i tirilebilir. Güvenlik korucuları di er bir ilin valisinin talebi üzerine, istihdam edildikleri ilin valisinin onayı ile geçici ve süresi belirli olarak iller arasında görevlendirilebilir. Bu durumda, güvenlik korucusunun harcırahı görevlendirildi i valilik tarafından ödenir.

Köy Korucuları ve Güvenlik Korucularının görevde buldukları süre içinde yaralanmaları, engelli hâle gelmeleri veya ölümleri halinde "2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Ba lanması Hakkında Kanun" hükümleri uygulanır./..." hükmü yer almı tır.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 4. Maddesinde; "Bu Kanunun kısa ve uzun vadeli sigorta kolları uygulaması bakımından;

a) Hizmet akdi ile bir veya birden fazla i veren tarafından çalı tırılanlar sigortalı sayılırlar." hükmü; 86. maddesinin dokuzuncu fıkrasında ise; "Aylık prim ve hizmet belgesi veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi i veren tarafından verilmeyen veya çalı tıkları Kurumca tespit edilemeyen sigortalılar, çalı tıklarını hizmetlerinin geçti i yılın sonundan ba layarak be yıl içerisinde i mahkemesine ba vurarak, alacakları ilâm ile ispatlayabilirlerse, bunların mahkeme kararında belirtilen aylık kazanç toplamları ile prim ödeme gün sayıları dikkate alınır." hükmü; 17.04.2017 tarihli KHK ile eklenen Ek 15. Maddesinde, " 442 sayılı Kanunun 74 üncü maddesinin ikinci fıkrası gere ince güvenlik korucusu olarak görevlendirilenler, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı sayılır ve haklarında uzun vadeli sigorta kolları ile genel sa lık sigortası hükümleri uygulanır.

Güvenlik korucusu olarak göreve ba layanlar ile görevleri sona erenlerin sigortalı i e giri ve sigortalı i ten ayrıtı bildirgeleri, çalı maya ba ladıkları tarihten itibaren bir ay içinde ilgili valiliklerce verilir. Bunların prime esas günlük kazançları bu Kanunun 82 nci maddesi uyarınca belirlenen prime esas günlük kazanç alt sınırındır. İlgili primlerin sigortalı ve i veren hissesinin tamamı valiliklerce ödenir.

Güvenlik korucularının veya valili in talebi üzerine Kurumca yetkilendirilen sa lık hizmeti sunucularının sa lık kurullarınca usulüne uygun düzenlenecek raporlar ve dayana ı tıbbî belgelerin incelenmesi sonucu, çalı ma gücünün en az %60'ını veya vazifelerini yapamayacak ekilde meslekte kazanma gücünü kaybetti i Kurum Sa lık Kurulunca tespit edilen güvenlik korucuları malûl sayılır.

Güvenlik korucusu olarak görev yapmakta iken 55 ya mını dolduranlardan en az 15 yıl bu görevde bulunmu olanlara ya lılık aylı ı ba lanır. Bu fıkra kapsamında ya lılık aylı ı ba lanabilmesi için ayrıca terör suçlarından hüküm giymemi olmak arttır. Hüküm giymeden önce aylık ba lanmı olması halinde ise ba lanan aylık kesilir.

Bu maddenin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla güvenlik korucusu olarak görevde bulunanların valiliklerin talebi üzerine güvenlik korucusu olarak geçen ve bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce uzun vadeli sigorta kollarına tabi olmadı ı süreleri için müracaat tarihinde geçerli olan prime esas kazanç alt sınırı ve %32.5 oranı üzerinde

hesaplanacak prim tutarları, tebli tarihinden itibaren bir ay içinde valiliklerce ödenir. Bu süre içinde sigorta primlerinin ödenmemesi halinde bu Kanunun 89 uncu maddesi hükümleri uygulanarak primler tahsil olunur.

Bu maddenin yürürlük tarihinden önce görevi sona erenler ile bu maddenin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla bu Kanun kapsamında emekli, ya lılık veya malullük aylı ı ya da 442 sayılı Kanunun mülga ek 16 ncı maddesi veya 2330 sayılı Kanun kapsamında aylık ba lanmı olanlar hakkında bu madde hükümleri uygulanmaz.

*Bu madde kapsamındaki sigortalularla ilgili olarak bu maddede aksine hüküm bulunmaması kaydıyla bu Kanunun ilgili hükümleri uygulanır. Bu maddenin uygulanmasına ili kin usul ve esasları tespit etmeye Kurum yetkilidir." hükmü; 101. Maddesinde, "Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar i mahkemelerinde görülür." hükmü yer almaktadır."*

#### **IV. LG L HUKUK**

8. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Tespit davası" ba lıklı 106. maddesi öyledir:

*"(1) Tespit davası yoluyla, mahkemeden, bir hakkın veya hukuki ili kinin varlı unun ya da yoklu unun yahut bir belgenin sahte olup olmadı unun belirlenmesi talep edilir.*

*(2) Tespit davası açanın, kanunlarda belirtilen istisnai durumlar dı nda, bu davayı açmakta hukuken korunmaya de er güncel bir yararı bulunmalıdır.*

*(3) Maddi vakıalar, tek ba larına tespit davasının konusunu olu turamaz."*

9. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "Uyuşmazlıkların çözüm yeri" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

*"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar i mahkemelerinde görülür."*

10. 442 sayılı Köy Kanunu'nun 74. maddesinin ikinci fıkrası öyledir:

*"(Ek: 26/3/1985 - 3175/1 md.; De i ik: 27/5/2007 - 5673/1 md.) Cumhurba kanınca tespit edilecek illerde; ola anüstü hal ilanını gerektiren sebeplere ve iddet hareketlerine ait ciddi belirtilerin köyde veya çevrede ortaya çıkması veya her ne sebeple olursa olsun köylünün canına ve malına tecavüz hareketlerinin artması hallerinde, valinin teklifi ve çi leri Bakanının onayı ile yeteri kadar güvenlik korucusu görevlendirilmesi kararla tırılabilir. Bu ekilde görevlendirilecek güvenlik korucusu sayısı 40.000 ki iyi geçemez. Cumhurba kanı bu sayıyı yüzde elliye kadar artırmaya yetkilidir. Görevlendirmeyi gerektiren hallerin ortadan kalkması durumunda veya idarî zaruret hallerinde görevlendirmeye ili kin aynı usûl uygulanmak suretiyle güvenlik korucusu olarak yapılan görevlendirmelere son verilebilir. (Ek cümle: 17/4/2017-KHK-690/27 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7077/23 md.) Güvenlik korucularından 55 ya unı dolduranların görevleriyle ili ikleri kesilir."*

11. 442 sayılı Kanun'un 74. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

*"(Ek fıkra: 15/8/2016-KHK-674/21 md.; Aynen kabul: 10/11/2016-6758/21 md.) Güvenlik korucularının görev alanı, görevli oldukları köyün hudutları içinde kalan alandır. Gerekti inde vali veya kaymakam onayı ile güvenlik korucularının görev alanları, geçici ve süresi belirli olarak köy hudutları dı na geni letilebilir ve görev yerleri de i tirilebilir. Güvenlik korucuları di er bir ilin valisinin talebi üzerine, istihdam edildikleri ilin valisinin onayı ile geçici ve süresi belirli olarak iller arasında görevlendirilebilir. Bu durumda, güvenlik korucusunun harcırahı görevlendirildi i valilik tarafından ödenir."*

12. 442 sayılı Kanun'un 74. maddesinin dördüncü fıkrası öyledir:

*"(Ek : 26/3/1985 - 3175/1 md.) Köy Korucuları ve Güvenlik Korucularının görevde buldukları süre içinde yaralanmaları, engelli hâle gelmeleri veya ölümleri halinde '2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Ba lanması Hakkında Kanun' hükümleri uygulanır."*

13. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

*" 1. (De i ik: 10/6/1994-4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:*

*a) ( ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) darî i lemler hakkında yetki, ekil,*

*sebeup, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,*

*b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,*

*c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.*

*2. dari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. dari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurba kanlı ı kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler."*

## **V. NCELEME VE GEREKÇE**

### **A. İlk nceleme**

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 20/09/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

### **B. Esasın ncelenmesi**

15. Raportör-Hâkim Engin SEL MO LU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

16. Dava, güvenlik korucusu olarak görev yapan davacının sigortalılık süresinin tespiti ve idarece eksik yatırıldı ı ileri sürülen sigorta primlerinin yatırılmasına karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

17. Dosya kapsamı ve yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre, tespit davasının 6100 sayılı Kanun'un 106. maddesinde düzenlendi i, buna kar ılıklı 2577 sayılı Kanun'un "*dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı*" ba lıklı 2. maddesinde tespit davasının belirtilmedi i, davacı ile idare arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, davacının öncelikli talebinin hizmet süresinin tespitini ili kin oldu u, eksik primlerin yatırılmasına ili kin talebin de Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Van 2. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile emdinli Asliye Hukuk ( ) Mahkemesinin, 15/12/2020 tarihli ve E.2020/217, K.2020/558 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekmi tir.

## **VI. HÜKÜM**

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. Van 2. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile emdinli Asliye Hukuk ( ) Mahkemesinin, 15/12/2020 tarihli ve E.2020/217, K.2020/558 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

20/09/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Birol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN