

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/168  
**KARAR NO** : 2021/201  
**KARAR TR** : 05/04/2021

**ÖZET:** Müflis Asya Katılım Bankası A. .'den alacaklı oldu unu ileri süren davacının, iflas masasına kayıt talebinin iflas idaresince kısmen reddedildi inden bahisle ve alaca ın tamamının iflas masasına kaydına karar verilmesi istemiyle açtı ı davanın ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : H.Ç.  
**Vekili** : Av. M.Ç.  
**Davalı** : Tasfiye Halinde Asya Katılım Bankası A. . iflas daresi  
**Vekili** : Av. V.A.A.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili; müvekkilinin Müflis Asya Katılım Bankası Anonim irketinden alaca ının bir kısmının reddedildi inden bahisle, stanbul 1. iflas Müdürlü ünün E.2017/14 sayılı dosyasındaki sıra cetvelinin, 244 alacak kayıt numaralı alaca ının yeniden tespitine, sıra cetvelinin yeniden düzenlenerek uygulanmasına ve iflasın açılmasıyla birlikte i leyecek faizlerin cra ve iflas Kanunu'nun 196. maddesi gere ince hesaplanmasına karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. **stanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesi 05/12/2018 tarihli ve E.2018/563, K.2018/1222 sayılı dosyada;** yargı yolu caiz olmadı ından ve davada idari yargının görevli oldu undan bahisle, dava artı yoklu u nedeniyle *davanın usulden reddine* karar vermi tir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı u ekildedir:

*Müflis Asya Katılım Bankası A. 'nin iflas tasfiyesinin 5411 sayılı yasanın 106/5 ve buna dayalı olarak çıkarılan yönetmelik çerçevesinde Fon tarafından yürütüldü ü açıktır. Fonun iflas idaresi görev ve yetkilerini haiz olarak iflas tasfiyesini yürüttü ü anla ıldı ına göre bu sıfatla fon tarafından atanan iflas idare memurları tarafından düzenlenen sıra cetvelinin de TMSF'nin bankacılık kanunu uyarınca tek yanlı olarak aldı ı idari nitelikte bir i lem oldu u kabul edilmelidir. Her ne kadar bankacılık yasasında ve tasfiyeye ili kin yönetmelikte, icra iflas kanununda iflas idaresinin haiz oldu u yetkilerin Fona ait oldu u anla ılsa da , icra iflas kanunundan kaynaklanan yetkilerin fon tarafından kullanılmasının neticeye bir etkisinin olmayaca ı, iflas idare memurlarının tamamının Fon tarafından*

*önerilen adaylar arasından seçildi i, dolayısıyla iflas idaresinin Fon adına tasfiyeyi yürüttü ü görülmektedir. Fon, tüzel ki ili i haiz bir kamu kurumu olup, icra iflas kanunundaki bir kısım hükümlere göre ve esasında bankacılık yasası ve iflas eden bankaların tasfiyesine ili kin yönetmelik çerçevesinde olu turdu u sıra cetvelinin idari i lem niteli inde bulundu u sonucuna varılmalıdır. flas tasfiyesi fon tarafından yürütüldü ünden davalı müflis bankanın iflas idaresinin esasında fon adına hareket etti i ve gerçek hasmın Fon oldu u kabul edilmelidir. Buna göre davacının alacak kaydı için masaya ba vurdu u ve bu alaca ın Fon tarafından atanan iflas idare memurlarınca alınan kararlar kısmen reddedildi i anla ılmakla, idari nitelikte bulunan bu karara kar ı davacının iddia etti i ekilde müflis bankadan alacaklı olup olmadı ı ve reddedilen miktarkadar alaca ının sıra cetvelinde yer alıp almayaca ı konusunda inceleme yapılarak karar verilmesi görevinin idari yargı görev alanında bulundu u kanaatine varılmı tır"*

3. stanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin kararına kar ı yapılan istinaf kanun yolu ba vurusu, stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesince 19/09/2019 tarihinde reddedilmi , temyiz ba vurusu üzerine karar Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin 23/12/2019 tarihli ve E.2019/3282, K.2029/5507 sayılı ilamıyla onanarak kesinle mi tir.

4. Davacı vekili, aynı yöndeki istemle bu kez idari yargı yerinde dava açmı tır.

### **B. dari Yargıda**

5. **stanbul 3. dare Mahkemesi, E.2021/12 sayılı dosyada 18/02/2021 tarihli** ba vurma kararıyla, uyu mazlı ı çözmekle adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna ula ıldı ından bahisle, görevli yargı yerinin belirlenmesi için 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca dava dosyasının Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine ve uyu mazlı ın incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesinin kararına kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

*"2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun "Sıra Cetveli" ba lıklı 140.maddesinde; "Satı tutarı bütün alacaklıların alaca ını tamamen ödemeye yetmezse icra dairesi alacaklıların bir sıra cetvelini yapar. Alacaklılar 206'ncı madde mucibince iflas halinde hangi sıraya girmeleri lazım geliyorsa o sıraya kabul olunurlar. Bununla beraber ilk üç sıraya kayıt için muteber olan tarih haciz talebi tarihidir." hükmüne, "Cetvel Suretlerinin Tebli i" ba lıklı 141.maddesinde; "Sıra cetvelinin birer sureti icra dairesi tarafından alakadarlara tebli edilir." hükmüne son olarak aynı Yasa'nın "Cetvele tiraz" ba lıklı 142. maddesinde ise; "Cetvel suretinin tebli inden yedi gün içinde her alacaklı takibin icra edildi i mahal mahkemesinde alakadarlar aleyhine dava etmek suretiyle cetvel mündericatına itiraz edebilir. Dava basit muhakeme usulüyle görülür. tiraz alaca ın esas ve miktarına taallük etmeyip yalnız sıraya dairse ikâyet yoluyla icra mahkemesine arz olunur." hükmüne yer verilmi tir.*

*Dava dosyasının incelenmesinden; stanbul 14. flas Dairesi'nin 2017/14 esas sayılı dosyasında düzenlenen 11.06.2018 tebli tarihli sıra cetvelinde 319.678,01 TL ödenmesine 244 kayıt numaralı talepte yer alan alacak tutarının yeniden hesaplanması ve sıra cetvelinin buna göre düzenlenerek uygulanması ile iflasın açılması ile birlikte i leyecek faizleri de cra flas Kanunu'nun 196. Maddesi uyarınca hesaplanmasına karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.*

*Bu durumda, davalı idare tarafından 2004 sayılı Kanun hükümlerince belirlenen sıra cetvelinden kaynaklanan uyu mazlı ın, anılan Yasa hükümlerince adli yargı mercilerince görülmesinin gerekti i açık olup, bakılan davanın görüm ve çözümü adli yargının görev alanına girmektedir"*

### **III. LG L HUKUK**

6. 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun "Faaliyet izninin kaldırılması veya Fona devir" başlıklı 71. maddesi öyledir:

"Denetlemeler sonucunda bir bankayla ilgili olarak;

a) Bu Kanununun 70 inci maddesi kapsamında alınması istenen tedbirlerin Kurul tarafından verilen süre içerisinde ya da her halükârda en geç oniki ay içinde kısmen ya da tamamen alınmaması ya da bu tedbirleri kısmen veya tamamen alması olmasına rağmen, malî bünyesinin güçlendirilmesine imkân bulunmadığı veya bu tedbirler alınmış olsa dahi malî bünyesinin güçlendirilemeyeceğinin tespit edilmesi,

b) Faaliyetine devamının mevduat ve katılım fonu sahiplerinin hakları ve malî sistemin güven ve istikrarı bakımından tehlike arz ettiğinin ortaya çıkması,

c) Yükümlülüklerini vadesinde yerine getiremediğinin tespit edilmesi,

d) Yükümlülüklerinin toplam değerinin varlıklarının toplam değerini aşması,

e) Hâkim ortaklarının veya yöneticilerinin, banka kaynaklarını, bankanın emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye düşürecek biçimde doğrudan veya dolaylı veya dolanılı olarak kendi lehlerine kullanması veya dolanılı olarak kaynak kullandırması ve bankayı bu suretle zarara uğratması,

Hâllerinden bir veya birkaçının varlığı durumunda Kurul, en az beş üyesinin aynı yöndeki oyuyla alınan kararla bankanın faaliyet iznini kaldırmaya ya da kredi kuruluunun temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimini, zararın mevcut ortakların sermayesinden indirilmesi kaydıyla kısmen veya tamamen devri, satışı veya birleştirilmesi amacıyla Fona devretmeye yetkilidir.

Faaliyet izni kaldırılan kredi kurulları bu Kanunda yer alan hükümlere göre, kalkınma ve yatırım bankaları ise genel hükümlere göre tasfiye edilir.

Bu madde kapsamında alınan Kurul kararları Resmî Gazete'de yayımlanır. Yayımlanma tarihi ilgililer bakımından tebliğ tarihi olarak kabul edilir."

7. 5411 sayılı Kanun'un 107. maddesi öyledir:

"Fon, bu Kanununun 71 inci maddesi hükümlerine göre ortaklarının temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankalarla ilgili yetkilerini maliyet etkinliğini sağlamak ve malî sistemin güven ve istikrarını koruma ilkeleri doğrultusunda kullanır.

Fon, bu Kanununun 71 inci maddesi hükümlerine göre ortaklarının temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankanın faaliyetlerini Fon Kurulunca belirlenecek süre ile geçici olarak durdurmaya ve/veya devir tarihi itibarıyla düzenlenecek bilançosunu esas almak suretiyle;

a) Uygun görece i aktiflerini, teklifatını ve aksine talebi olmayan personeli ile devir tarihi itibarıyla mevduat bankaları bakımından mevduat toplamları en yüksek beş bankaca uygulanan faiz oranları ortalamasını, katılım bankaları bakımından katılım fonu toplamları en yüksek üç bankaca uygulanan getiri oranları ortalamasını geçmemek üzere i lemi faiz ve getirileri ile birlikte sigortaya tâbi tasarruf mevduatı ve katılım fonlarını ve pasifte yer alan karlı kalemlerini, kurulacak bir bankaya ya da mevcut bankalardan istekli olanlara devretmeye ve aktif ve pasifi kısmen veya tamamen devredilen bankanın faaliyet izninin kaldırılmasını Kuruldan istemeye,

b) Hisselerine sahip olmak kaydıyla ve sigorta kapsamındaki mevduat ve katılım fonu tutarını a maddesiyle malî yardım sağlamak amacıyla kendisine intikal eden hisseleri temsil eden sermayeye karlı gelen zararları devralmaya,

c) Devralınacak zararlar sonucunda hisselerinin tamamına sahip olunamaması hâlinde, zararın ödenmesi sermaye tutarından düşülmesi suretiyle hesaplanacak sermaye esas alınmak üzere bulunacak hisse bedelinin Fon Kurulunca belirlenecek süre içinde banka hissedarlarına ödenmesi karlı durumda hisselerini devralmaya,

d) Faaliyet izninin kaldırılmasını Kuruldan istemeye,  
Yetkilidir.

Devralınan zararlara istinaden yapılacak ödemelerin kar ılı nı temsil eden hisseler, üzerindeki her türlü hak ve takyidattan arı olarak Fona intikal eder.

Hakkında bu maddenin ikinci fıkrasının (a) bendi hükümleri uygulanan bankanın devredilen aktiflerinin toplamının devredilen pasiflerinin toplamını kar ılamaması hâlinde aradaki fark sigorta kapsamındaki mevduat ve katılım fonu tutarını a mamak kaydıyla Fon tarafından ödenir. Bu halde ve hakkında bu maddenin ikinci fıkrasının (a) bendi hükümleri uygulanan bankanın faaliyet izninin kaldırılması durumunda bu Kanunun 106 ncı maddesinin ikinci ve 109 uncu maddesinin üçüncü fıkraları uygulanmaz. Bu Kanunun 106 ncı maddesine göre iflas masaları kurulması hâlinde, Fon ödedi i tutar kadar iflas masasına 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 206 ncı maddesinde yer alan üçüncü sırasındaki tüm imtiyazlı alacaklılardan önce, ancak Devletin ve sosyal güvenlik kurulu larının 6183 sayılı Kanun kapsamındaki alacaklarından sonra gelmek üzere imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder.

Fon, hisselerinin ço unlu u veya tamamı kendisine intikal eden bankanın;

a) Gerekti inde malî ve teknik yardım da sa lamak suretiyle, varlık ve yükümlülüklerini kısmen veya tamamen, mevcut bankalardan istekli olanlara ya da kurulacak bir bankaya devretmeye veya bankayı istekli olan ba ka bir bankayla birle tirmeye,

b) Fon Kurulunca gerekli görülen hallerle sınırlı olmak üzere, malî bünyenin güçlendirilmesi ve yeniden yapılandırılması için gerekti inde;

1) Sermayesini artırmaya,

2) Zorunlu kar ılık ve umumi disponibilitate yükümlülüklerinden kaynaklanan cezaî faizlerini kaldırmaya,

3) tirak, gayrimenkul ve di er aktiflerini satın almaya veya bunları teminat olarak alıp kar ılı nda avans vermeye,

4) Likidite ihtiyacını gidermek üzere mevduat koymaya,

5) Alacaklarını veya zararlarını devralmaya,

6) Varlık ve yükümlülükleri ile ilgili her türlü i lemi yapmaya ve nakde tahvilini sa lamaya,

c) Sahip oldu u aktifleri iskonto uygulayarak veya sair suretlerle üçüncü ki ilere satmaya ve gerekli görece i her türlü tedbiri almaya,

d) Hisselerini bu Kanunun 7 ve 8 inci maddelerindeki hükümlere istinaden Kuruldan izin alınmak kaydıyla ve Fon Kurulu tarafından belirlenecek usûl ve esaslar dahilinde üçüncü ki ilere devretmeye,

Yetkilidir.

Bu madde hükümlerine göre yapılan devir i lemlerinde alacaklı ve borçluların rızası aranmaz.

71 inci madde kapsamında temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankaların, malî bünyelerinin güçlendirilmesi, yeniden yapılandırılması, devri, birle tirilmesi ve satı ı ile ilgili süreç devrin yapıldı ı tarihten itibaren en geç dokuz aylık bir süre içerisinde tamamlanır. Fon Kurulu kararı ile bu süre üç ayı geçmemek üzere uzatılabilir. Bu süre içinde devir, birle me veya satı ın tamamlanamamı olması hâlinde Fonun talebi üzerine Kurul bankanın faaliyet iznini kaldırır."

8. 5411 sayılı Kanun'un 106. maddesinin be inci fıkrası öyledir:

"Yönetim ve denetimi Fona intikal eden banka hakkında iflas kararı verilmesi hâlinde Fon, iflas masasına 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 206 ncı maddesinde yer alan üçüncü sıradaki tüm imtiyazlı alacaklılardan önce, ancak Devletin ve sosyal güvenlik kurulu larının 6183 sayılı Kanun kapsamındaki alacaklarından sonra gelmek üzere imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder. Fon, bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olmak üzere

2004 sayılı cra ve flas Kanununun 166 ncı, 218 inci, 219 uncu, 223 üncü, 234 üncü, 236 ncı, 249 uncu, 251 inci ve 254 üncü maddelerindeki yetki ve görevler hariç olmak üzere iflas dairesi, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye eder."

9. 5411 sayılı Kanun'un 132. maddesinin dokuzuncu fıkrası öyledir:

"Bu Kanunun 107 nci maddesi uyarınca devralınan alacaklar nedeniyle Fona borçlu olanların iflası hâlinde 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 221 inci maddesindeki iflas bürosu Fon temsilcisinin katılımıyla te ekkül eder. 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 223 üncü maddesindeki iflas idaresinin, Fonun talep etmesi hâlinde üyelerinden en az biri, Fonun gösterece i iki kat aday arasından icra tetkik mercii tarafından seçilir. Fon, alaca ının tahsili bakımından gerekli görürse iflas idaresinin en az iki üyesinin önerece i iki katı aday arasından seçilmesini talep etmeye yetkilidir. Bu durumda, icra tetkik mercii iflas idaresinin asgarî iki üyesini Fonun önerece i adaylar arasından seçer. Fon bir üye seçtirmişse icra tetkik mercii di er bir üyeyi alacak tutarı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i iki aday arasından, bir üyeyi de alacaklı sayısı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i adaylar arasından seçer. Fon iki üye seçtirmişse, di er bir üye icra tetkik mercii tarafından alacaklı sayısı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i iki aday arasından seçilir."

10. Faaliyet zni Kaldırılan Bankalardaki Sigortalı Mevduat ve Sigortalı Katılım Fonunun Ödenmesi ile Bu Bankaların flas ve Tasfiyesine li kin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 13. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"Ödenen sigortalı mevduat ve sigortalı katılım fonu için, Hukuk leri Daire Ba kanlı ının görüşü ü de alınarak Tasfiye Dairesi Ba kanlı ının önerisi ile banka hakkında do rudan do ruya iflas talebinde bulunulmasına Fon Kurulu tarafından karar verilir."

11. 5411 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılan 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 16. maddesinin (4) numaralı fıkrası öyledir:

" flas kararı alınması halinde Fon, iflas masasına imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder ve bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olmak üzere 2004 sayılı cra ve flas Kanununda yazılı iflas dairesi ve alacaklılar toplantısı ile iflas idaresi görev ve yetkilerine de sahip olarak bankayı anılan Kanun hükümleri çerçevesinde tasfiye eder."

12. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " flas masası" ba lıklı 184. maddesi öyledir:

" flas açıldı ı zamanda müflisin haczi kabil bütün malları hangi yerde bulunursa bulunsun bir masa te kil eder ve alacakların ödenmesine tahsis olunur. flasın kapanmasına kadar müflisin uhdesine geçen mallar masaya girer.

Müflis namına gelen mektuplar iflas idaresi tarafından açılır ve sair mevruatların de masaya gönderilmesi posta idaresine bildirilir."

13. 2004 sayılı Kanunu'nun 223. maddesi öyledir:

" flas idaresi üç ki iden olu ur. Toplanan alacaklıların yapaca ı seçimde, bu sayının iki katı, bu konuda yeterli bilgi ve tecrübeye sahip ki i aday gösterilir. Bu adaylardan dört adedi alacak tutarına göre ekseriyeti te kil edenlerce, iki adedi ise alacaklılar sayısı itibarıyla ekseriyeti te kil edenlerce seçilir ve icra mahkemesine bildirilir. cra mahkemesi,

*iflas idaresini tekil edecek üç kişiden ikisini alacak ekseriyetine sahip olanların gösterdiği dört aday, birini ise alacak ekseriyetinin gösterdiği iki aday arasından seçer.*

*Tasfiye, iflas dairesince, yukarıdaki fıkraya göre tekil edilen iflas idaresine havale olunur.*

*(Değişik üçüncü fıkra: 17/7/2003-4949/54 md.) iflâs idaresi toplantıları, idare memurlarının veya herhangi bir alacaklının gündem belirlemek suretiyle yapacağı taleple üzerine iflâs dairesi müdürünün toplantı gününden en az yedi gün önce gönderileceği çağrı üzerine yapılır. iflâs idaresi, kararlarını çoğunlukla alır; ancak toplantıya her üç iflâs idare memurunun da katılmaması hâlinde iflâs dairesi müdürü iflâs idaresinin görevini yüklenir ve iflâs idaresi adına tek başına karar alır. Toplantıya iflâs idaresi memurlarından birinin veya ikisinin iştiraki hâlinde iflâs dairesi müdürü de bu toplantıya katılır. Karar alınamaması hâlinde iflâs dairesi müdürünün oyu doğrultusunda işlem yapılır. iflâs masasına alacaklı olarak müracaat eden alacaklılar, tebligata elverişli adres göstermek ve Adalet Bakanlığıınca çıkarılacak tarifede gösterilecek yazı ve tebliğ masrafları için avans vermek suretiyle iflâs dairesince alınacak kararların kendilerine tebliğini isteyebilirler. Bu muameleyi yaptırmı alacaklılar hakkında iflâs idare memurunun kararlarına karşı kanun yolları kendilerine tebliğ tarihinden itibaren işlemeye başlar.*

*iflas idaresine, Adalet Bakanlığıınca hazırlanan ve iki yılda bir yenilenen ücret tarifesine göre ücret ödenir.*

*iflas idaresi iflas dairesinin murakabesi altındadır. Bu halde iflas dairesi ağıdaki görevleri yerine getirir:*

*1. Alacaklılar toplantısının kararlarına, alacaklıların menfaatine uygun görmediği bütün tedbirlere ve idarece kabul edilen alacaklar ile istihkak iddialarının kabulüne dair olan kararlardan kanuna ve hadiseye uygun görmediklerine yedi gün içinde icra mahkemesine müracaatla itiraz etmek*

*2. iflas idare edenlerin ücretleriyle masrafları da dahil olmak üzere hesap pusulalarını icra mahkemesinin tasdikine arz etmek."*

14. 2004 sayılı Kanun'un 226. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

*"Masanın kanuni mümessili iflas idaresidir. idare masanın menfaatlerini gözetmek ve tasfiyeyi yapmakla mükelleftir."*

15. 2004 sayılı Kanun'un "iflas idaresinin vazife ve mes'uliyeti" başlıklı 227. maddesi şöyledir:

*"8 inci maddenin bir ve ikinci fıkraları ve 9,11,16 ve 359 uncu maddelerin icra dairelerine ait hükümleri iflas idaresi hakkında da uygulanır. (Ek cümle: 28/2/2018-7101/9 md.) iflâs idaresi, iflâs masasına kabul edilen alacaklılara, talepleri hâlinde iflâs tasfiyesinin seyri ile müteakip işlemlerin planı ve takvimi hakkında bilgi vermekle yükümlüdür.*

*(Ek ikinci fıkra: 9/11/1988-3494/46 md.; Mülga: 2/3/2005-5311/28 md.)*

*icra mahkemesi, iflas idaresi üzerinde gözetim yetkisine sahip olup gerektiğinde iflas idaresini tekil edenlerin görevine son verebilir. icra mahkemesi, görevine son verilen veya istifa edenin yerine, önceki adaylar arasından 223 üncü maddedeki esaslar dairesinde yenisini seçer.*

*iflas idaresini tekil edenler kusurlarından ileri gelen zarardan sorumludurlar. Bu davalara adliye mahkemelerinde bakılır.*

*iflas idaresini tekil edenler Türk Ceza Kanununun uygulanmasında memur sayılırlar."*

16. 2004 sayılı Kanun'un "Alacaklılar sıra cetvelinin müddet ve ekli" başlıklı 232. maddesi şöyledir:

"Alacakların kaydı için muayyen müracaat müddeti geçtikten sonra ve iflâs idaresinin seçilmesinden itibaren en geç iki ay içinde iflâs idaresi tarafından 206 ncı ve 207 nci maddelerde yazılı hükümlere göre alacaklıların sırasını gösteren bir cetvel yapılır ve iflâs dairesine bırakılır. Zorunlu hâllerde iki ayın hitamundan önce iflâs idaresinin icra mahkemesine ba vurması hâlinde icra mahkemesi bir defaya mahsus olmak üzere bu süreyi en çok iki ay daha uzatabilir. Süresi içinde sıra cetvelinin verilmemesi hâlinde iflâs dairesinin durumu icra mahkemesine intikal ettirmesi üzerine iflâs idaresi üyelerinin vazifesine son verilir ve sebketmi hizmetleri için kendilerine bir ücret tahakkuk ettirilmez. Mahkeme ayrıca bu üyelerin bir yıldan az olmamak ve üç yılı geçmemek kaydıyla herhangi bir iflâs idaresinde görev almalarını yasaklayabilir, bu karar kesindir."

17. 2004 sayılı Kanun'un 234. maddesi öyledir:

"(De i ik birinci fıkra: 6/6/1985-3222/29 md.) flas idaresi sıra cetvelini iflas dairesine verir ve alacaklıları 166 ncı maddenin 2 nci fıkrasındaki usule ilan yoluyla haberdar eder.

ddialarının tamamı veya bir kısmı reddedilen yahut iddia ettikleri sıraya kabul edilmeyen alacaklılara do rudan do ruya haber verilir."

18. 2004 sayılı Kanun'un "Sıra cetveline itiraz ve neticeleri" ba lıklı 235. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"(De i ik: 9/11/1988-3494/49 md.) Sıra cetveline itiraz edenler, cetvelin ilanından itibaren onbe gün içinde iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açmaya mecburdurlar. 223 üncü maddenin üçüncü fıkrası hükmü mahfuzdur. Bu davaya bakan mahkeme, davacının iste i halinde ikinci alacaklılar toplantısına katılıp katılmaması ve ne nisbette katılması gerekti i konusunda 302 nci maddenin altıncı fıkrasına kıyasen onbe gün zarfında karar verir."

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

19. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Birol SONER, Hikmet KANIK, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

20. Raportör-Hâkim Engin SEL MO LU' nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

21. Dava, davacının müflis Asya Katılım Bankası A. .'den alacağı u iddiasıyla bu alacağının bir kısmının iflas masasına kaydedilmesi talebinin reddine karar verildi inden bahisle, alacağının tamamının sıra cetveline kaydının yapılmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

22. Dosyanın incelenmesinden; davacının Müflis Bankanın 4 farklı hesabındaki mevcutları için İstanbul 1. İflas Müdürlüğüne başvuruldu u, iflas dairesinin herhangi bir gerekçe göstermeksizin 11/06/2018 tarihinde tek sayfalık bir bildirimle, iflas Masasına kayıt edilmesi talep edilen toplam 493.394.44 TL'nin, 319.678.01 TL'sinin kabul, 143.816.43 TL'sinin reddine karar vermesi üzerine görev uyu mazlı na konu davaların açıldığı anlaşılmıştır.

23. Mülga 4389 sayılı Kanun'da; iflas kararı alınması halinde Fon'un bu Kanun'un uygulanması ile sınırlı olarak iflas Kanunu'nda yazılı iflas dairesi ve alacaklılar toplantısı ile iflas idaresi görev ve yetkilerine de sahip olarak bankayı anılan Kanun hükümleri çerçevesinde tasfiye edecek i belirtilmişken 5411 sayılı Kanun'da bu yetkinin kapsamı daraltılarak iflas Kanunu'nun 166., 218., 219., 223., 234., 236., 249., 251. ve 254. maddelerindeki yetki ve görevler hariç olmak üzere iflas dairesinin, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye edebilecek i belirtilmiştir.

24. Somut olayda, Asya Katılım Bankası A. .'nin, BDDK'nın kararı ile 5411 sayılı Kanun uyarınca Fona devredildi i, İstanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 16/11/2017 tarihli kararı ile 5411 sayılı Kanun uyarınca söz konusu Bankanın iflasına karar verildi i, Müflis Asya Katılım Bankası A. . iflas dairesinin 2004 sayılı Kanun gereğ i üç kişiden oluştu u ve üyelerinin, gösterilen adaylar arasından icra tetkik merciince seçildi i anlaşılmış olup, açılan davada müflis bankanın 5411 sayılı Kanun uyarınca Fon'a devredilmesi, 5411 sayılı Kanun'un 106. maddesinin 5. fıkrasında Fon'un yetki ve görevlerine getirilen sınırlamalar, 2004 sayılı Kanun'un 235. maddesinin 1. fıkrasının sıra cetveline itiraz ile ilgili davaların iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine açılacağı na dair hükmü ve üyeleri, gösterilen adaylar arasından icra tetkik merciince seçilen müflis bankanın iflas idaresinin dava konusu i leminin idare hukuku kapsamında idari i lem olarak nitelendirilemeyece i hususları bir arada de erlendirildi inde davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmıştır.

25. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İstanbul 3. dare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile İstanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 05/12/2018 tarihli ve E.2018/563, K.2018/1222 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.

## **V. HÜKÜM**

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDU ĞUNA,

B. İstanbul 3. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile İstanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 05/12/2018 tarihli ve E.2018/563, K.2018/1222 sayılı görevsizlik kararının KALDIRILMASINA,



05/04/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Bırol  
SONER

Üye  
Hikmet  
KANIK

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN