

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/284
KARAR NO : 2021/424
KARAR TR : 05/07/2021

ÖZET: Davacının maliki oldu u ta ınmazın imar planında "kısmen konut alanı, kısmen ortaokul alanı, kısmen de park alanı ve yol olarak" olarak ayrılmasından sonra davalı idarenin eylemsiz kalmasından ibaret hukuki müdahalesine ilişkin olarak açılan davanın DAR YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : A.Y. Ticaret Lojistik ve Yapı A.
Vekili : Av. U.A.
Davalı : Tuzla Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. F. . Av. F.Ö.
Davalı : Toplu Konut daresi Başkanlığı
Vekili : Av. S.Y.K.
Davalı : İstanbul 1 Milli Eğitim Müdürlüğü

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Davacının maliki oldu u İstanbul ili, Tuzla İlçesi, Aydınli Mahallesi, 3 pafta, 342 parsel sayılı ta ınmaza kamula tırma i lemi yapılmaksızın hukuken ve fiilen el atıldı ından bahisle fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kaydıyla 5.000 TL kamula tırmasız el atma tazminatı ile geriye dönük 5 yıllık ecrimisil bedeline karşılık imdilik 5.000 TL'nin yasal faizi ile birlikte davalılardan tahsili ve ta ınmazdaki yol alanının tapudan terkini, diğer kısıtlı alanların ise ilgili idareler adına tescilli istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

2. Davalı idarelerden TOK ve Tuzla Belediye Başkanlığı vekilleri; dava konusu ta ınmaza idarenin fiili el atmasının söz konusu olmadığını, uyu mazlı ın idari yargı yerinde görülmesi gerekti ini ileri sürerek yargı yolu itirazında bulunmuştur.

II. UYU MAZLI AL K N BA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

3. İstanbul (Anadolu) 23. Asliye Hukuk Mahkemesi E.2020/337 sayılı dosyada 13/11/2020 tarihli duru mada "Davalıların yargı yolu itirazlarının reddine" karar vermiştir.

4. Davalı idare vekilleri tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Danıştay Başkanlığına gönderilmiştir.

B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına İlişkin Danıştay Başkanlığı Talebi

5. Danıştay Başkanlığı, "davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2'nci maddesinin l'inci fıkrasının (b) bendinde yer alan " idari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları," hükmü gereğince" davada idari yargı yerinin görevli oldu u görüşüyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi

uyarınca olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına karar vererek dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermi tir. Olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ili kin talebin ilgili kısmı u ekildedir:

"..11/06/2013 günlü, 28674 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6487 sayılı Kanun'un 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun geçici 6'ncı maddesinde de i iklik yapan 21 'inci maddesinde yer alan "Uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmi kurumlara ayrılmak suretiyle veya ilgili kanunların uygulanmasıyla tasarrufu kısıtlanan ta inmazlar hakkında, 03/05/1985 tarihli ve 3194 sayılı mar Kanununda öngörülen idari ba vuru ve i lemler tamamlandıktan sonra idari yargıda dava açılabilir." hükmü 07/09/2016 günlü, 29824 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6745 sayılı Yatırımların Proje Bazında Desteklenmesi le Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnelerde De i iklik Yapılmasına Dair Kanunun 34. maddesiyle kaldırılmı , aynı kanunun 33. maddesi ile 2942 sayılı Kamula tırma Kanununa eklenen Ek 1. maddede, "Uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmî kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkının özüne dokunacak ekilde tasarrufu hukuken kısıtlanan ta inmazlar hakkında, uygulama imar planlarının yürürlü e girmesinden itibaren be yıllık süre içerisinde imar programları veya imar uygulamaları yapılır ve bütçe imkânları dâhilinde bu ta inmazlar ilgili idarelerce kamula tırılır veya her hâlde mülkiyet hakkını kullanmasına engel te kil edecek kısıtlılı ı kaldıracak ekilde imar planı de i ikli i yapılır/yaptırılır. Bu süre içerisinde belirtilen i lemlerin yapılmaması hâlinde ta inmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6'ncı maddesindeki uzla ma sürecini ve 3194 sayılı mar Kanunu'nda öngörülen idari ba vuru ve i lemleri tamamlandıktan sonra ta inmazın kamula tırmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir." hükmü getirilmis tir.

2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun, 24/05/2013 günlü, 6487 sayılı Bazı Kanunlar ile 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnede De i iklik Yapılması Hakkında Kanun'un 21. maddesiyle de i tirilen geçici 6. maddesinin yedinci, on birinci ve on üçüncü fıkralarının iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine yapılan itiraz ba vurusunda; Anayasa Mahkemesi 25/09/2013 tarih ve E: 2013/93, K: 2013/101 sayılı kararında "... Davacının mülkü üzerinde tasarruf etme hakkının kısıtlanması, idarenin bir eyleminden de il, idari bir i lem niteli inde oldu u tartı masız olan imar planından kaynaklanmaktadır. Olayda, idarenin fiili el koyma niteli i ta ryan bir eylemi henüz bulunmamakta, aksine kanunen yapması gereken kamula tırma i lemlerini yapmamak biçiminde tezahür eden bir eylemsizli i söz konusudur. Öte yandan kamula tırmasız el atmadan söz edilebilmesi için ta inmaz zilyetli inin idareye geçmesi ve ta inmazın fiilen kamu hizmetine tahsis edilmi olması gerekmektedir. Oysa, mahkemede görülen davaya konu olayda oldu u gibi imar kısıtlamalarında ta inmaz zilyetli i malikte kalmaya devam etmekte olup, yalnızca malikin ilgili mevzuattan kaynaklanan bazı kısıtlamalara maruz kalması söz konusu olmaktadır. Sonuç olarak, davacının ta inmazının imar planlarında "dere mutlak koruma alanında" bırakılması nedeniyle, tasarruf hakkının kısıtlanmasının kamula tırmasız el atma sonucu oldu u ve tasarruf hakkının kısıtlanması sebebiyle do an zararın ancak idari yargıda açılacak bir tam yargı davasına konu edilebilece i sonucuna ula ılmaktadır. Dolayısıyla bakılmakta olan dava, itiraz ba vurusunda bulunan mahkemenin görev alanına girmemektedir. Nitekim, Anayasanın 158. maddesi ile, adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözümlenmeye yetkili kılınan Uyu mazlık Mahkemesinin istikrar bulmu içtihatları da bu yöndedir..." gerekçesiyle, yapılan itiraz ba vurusu reddedilmis tir.

Anayasa Mahkemesinin 20/12/2018 günlü, E: 2016/181, K: 2018/111 sayılı kararıyla; 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'na eklenen Ek 1. maddenin birinci fıkrasının birinci cümlesi dı nda kalan bölümünün, Anayasa'nın 2., 35. ve 46. maddelerine aykırı oldu undan bahisle iptaline karar verilmi tir.

Dava dilekçesinde mülkiyet hakkına getirildi i söylenen kısıtlamanın, ta inmazın malikleri yönünden zarar do urucu sonuçlarının olabilece inde ku ku yoktur. Ancak bu sonuç ya da sonuçlar, genel ve düzenleyici nitelikte bir idari i lem olan imar planında ta inmaza yönelik belirlemeden, bu planda öngörülen kamula tırma programlarının zamanında

yapılmamasından ve imar uygulamalarından; ba ka anlatımla da idari i lemlerden ve davalı idarelerin imar planı gere i yapılması gereken kamula tırmalar konusundaki hareketsizli i ekinde ortaya çıkan idari eylemlerden kaynaklanmaktadır.

dari i lem ve eylemlerden do an zararların tazmini taleplerinin ise, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12 ve 13'üncü maddeleri uyarınca, dari Yargı yerlerinde açılacak tam yargı davalarına konu edilmeleri, anılan yasa hükümlerinin gere idir.

Bu bakımdan, hukuka uygunluklarının denetimi ve zarar do urucu sonuçlarının giderilmesi dari Yargı'nın görev alanında bulunan idari i lem ve eylemlerin hukuk düzeninde yaratmış oldukları etki ve sonuçların, "fiili el atma" olarak nitelendirilmesine ve bu olumsuz sonuçlarla ilgili tazminat taleplerinin adli yargı yerlerinde açılacak tazminat davalarına konu edilmelerine, hukuken olanak bulunmamaktadır.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 30.10.2013 tarih ve E.2013/603, K.2013/1503 sayılı kararıyla da imar planındaki kısıtlamalardan kaynaklanan 'hukuki el atmalardan' kaynaklanan tazminat istemli davaların idari yargının görevinde oldu u hüküm altına alınmış tır.

Di er taraftan, Anayasa Mahkemesinin 20/12/2018 günlü, E: 2016/181, K: 2018/111 sayılı, 2942 sayılı Kamula tırma Kanununa eklenen Ek 1. maddenin birinci fıkrasının birinci cümlesi dı nda kalan bölümünün iptali yolundaki kararı ile maddede yer alan, "Bu süre içerisinde belirtilen i lemlerin yapılmaması hâlinde ta nmaçların malikleri tarafından... ta nmanın kamula tırmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir." cümlesi de iptal edilmiş se de, anılan kararla sonuç olarak, ek 1. maddenin birinci fıkrasının birinci cümlesi dı nda kalan kısmında yer alan düzenlemeler gere i süresinde kamula tırma yapılmaması hâlinde ta nmaç malikleri ilgili idare aleyhine dava açma hakkını elde etmekle birlikte, Kanun'un geçici 6. maddesindeki malik aleyhine olan hükümlerin sürekli nitelikte uygulanmasının bu davalarda kamula tırma için Anayasa'nın 46. maddesinde öngörülen güvenceleri etkisiz bırakacağı, maddenin bu bölümünün Kanun'un yürürlü e girdi i tarihten itibaren sürekli uygulanmasının, idarelerin özel mülkiyete kamula tırmasız el atma yoluyla müdahalesinin de sürekli hâle gelmesine sebep olabilecek nitelikte oldu u, idareler kural ile kamula tırma yapmak yerine kamula tırma için Anayasa'da belirtilen ilkelere aykırı olarak ta nmaçları elde edebilme imkânına sahip olabilecekleri, böyle bir durumda devletin hukuka ba lılı ılı ilkesi zedelenece i gibi bireyler açısından hukuki güvenlik ve öngörülebilirli in de ortadan kalkacağı, bir hukuk devletinde kanunların hukuka aykırı uygulamaları te vik etmesinin kabul edilemeyece i gerekçesine yer verildi i, düzenlemenin ta nmaç maliklerinin idari yargıda dava açabilece ine ili kin bölümünün Anayasa'ya aykırılı ılı yönünde herhangi bir belirleme yapılmadı ılı göz önünde bulunduruldu unda, kararın idari i lemden kaynaklanan tazminat davasına ili kin uyu mazlı ılı yargı yolunun de i mesini gerektirmedi i sonucuna varılmış tır."

6. 2247 sayılı Kanun'un 13/3. maddesi gere i dü ünçe yazısı ve ekleri Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderilmiş tir.

C. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ının Yazılı Dü ünçesi

7. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı yazılı dü ünçesinde, imar planı ve buna dayalı imar uygulaması sonucunda u ranılan zararın tazminine yönelik bulunan davanın idari yargı yerince çözümlenmesi gerekti i yönünde görü bildirmiş tir. Görü ün ilgili kısmı öyledir:

(...) Bilindi i gibi, Anayasa'nın 125/son madde ve fıkrasında, idarenin kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlü bulundu u kurala ba lanmış ; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1.b maddesi gere ince idari eylem ve i lemlerden dolayı zarara u rananlar tarafından açılan tam yargı davaları idari dava türleri arasında sayılmış tır.

Öte yandan, yerle me yerleri ile bu yerlerdeki yapıla maların, plan, fen, sa lık ve çevre artlarına uygun te ekkülünü sa lamak amacıyla hazırlanan 3194 sayılı mar Kanunu'nun 8. maddesinde; planların hazırlanmasında ve yürürlü e konulmasında uyulacak temel esaslara yer verilmiş tir.

Di er taraftan; 20/8/2016 tarihli ve 6745 sayılı Kanun'un 33. maddesiyle 2942 sayılı Kanun'a eklenen ek 1. maddesinde; "Uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmî kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkının özüne dokunacak ekilde tasarrufu hukuken kısıtlanan ta inmazlar hakkında, uygulama imar planlarının yürürlü e girmesinden itibaren be yıllık süre içerisinde imar programları veya imar uygulamaları yapar ve bütçe imkânları dâhilinde bu ta inmazlar ilgili idarelerce kamula tırılır veya her hâlde mülkiyet hakkını kullanmasına engel te kil edecek kısıtlılı ı kaldıracak ekilde imar planı de i ikli i yapılır/yaptırılır. Bu süre içerisinde belirtilen i lemlerin yapılmaması hâlinde ta inmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6'ncı maddesindeki uzla ma sürecini ve 3194 sayılı mar Kanunu'nda öngörülen idari ba vuru ve i lemleri tamamlandıktan sonra ta inmazın kamula tırmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir. / ekinde hüküm mevcut iken, Anayasa Mahkemesinin 20/12/2018 tarihli ve E. 2016/181, K.2018/111 sayılı kararıyla; maddenin birinci fıkrasının birinci cümlesi dı nda kalan bölümünün, Anayasa'nun 2., 35. ve 46. maddelerine aykırı oldu undan bahisle iptal edildi i anla ılmış tır.

ptal edilen "Bu süre içerisinde belirtilen i lemlerin yapılmaması hâlinde ta inmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6 ncı maddesindeki uzla ma sürecini ve 3194 sayılı mar Kanununda öngörülen idari ba vuru ve i lemleri tamamlandıktan sonra ta inmazın kamula tırmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir." cümlesi kapsamında, yargı yolunun de i ip de i meyece i hususu irdelendi inde; davacının ta inmazı üzerinde tasarruf etme hakkının kısıtlanmasının, idarenin bir eyleminden de il, idari bir i lem niteli indeki imar planından kaynaklanması; davacının bu i lem sebebiyle do du unu iddia etti i zararın ancak idari yargıda açılacak bir tam yargı davasına konu edilebilece inin tartı masız olmasının yanında; Anayasa Mahkemesinin belirtilen kararının gerekçesinde; bu konuya ili kin uyu mazlıkların adli yargıda görülmesi gerekti i, di er bir ifadeyle ta inmazın maliki tarafından idari yargıda dava açılabilce inin hukuka aykırı oldu u yönünde herhangi bir irdelemeye yer verilmedi i gözetildi inde; Uyu mazlık Mahkemesinin bu konuda istikrar bulmu kararları do rultusunda, yargı yolunun de i mesini gerektirecek bir durum bulunmadı ı sonucuna varılmış tır. Dolayısıyla, söz konusu davaların çözümünde idari yargı yeri görevli olmaya devam etmektedir.

Olayda, imar planı de i ikli i sonucu kamula tırmasız el atma nedeniyle ta inmazın bedelinin ödenmesi gerekti inin iddia edildi i, dava konusu ta inmazda fiilen yol olarak kullanıldı ı belirtilen alanın davalı idarelerce yapıldı ina ili kin bir delilin dosyaya sunulmadı ı, davalı idarelerin söz konusu ta inmaza fiilen el atılmadı ını bildirdikleri, bu itibarla dava konusunun 3194 sayılı Kanun uyarınca kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade ile yapılan imar planlarında yer alan davacıya ait ta inmazın bedelinin tazminine ili kin bulundu u anla ılmış olup, belirtilen duruma göre, imar planı ve buna dayalı imar uygulaması sonucunda u ranılan zararın tazminine yönelik bulunan davanın, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1.b maddesinde yer alan "idari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları" kapsamında idari yargı yerince çözümlenmesi gerekmektedir."

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

8. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlü oldu u kurala ba lanmış ; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde de, tam yargı davaları, idarenin eylem ve i lemlerinden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmış tır.

9. dari i lem ve eylemlerden do an zararların tazmini taleplerinin, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. ve 13. maddeleri uyarınca, idari Yargı yerlerinde açılacak tam yargı davalarına konu edilmeleri, anılan Kanun hükümlerinin gere idir.

B. Yargı Kararları

10. Yargıtay tihadı Birle tirme Kurulunun 11/02/1959 tarihli, E.1958/17, K.1959/15 sayılı kararının, III. bölümü öyledir:

“ stimlâksiz el atma halinde amme te ekkülü stimlâk Kanununa uygun hareket etmeden ferdin malını elinden almı olması sebebiyle kanunsuz bir harekette bulunmu durumdadır. Ve bu bakımdan dava Medeni Kanun hükümlerine giren mülkiyete tecavüzün önlenmesi veya haksız fiil neticesinde meydana gelen zararın tazmini davasıdır. Ve bu bakımdan adliye mahkemesinin vazifesi içindedir.

Bundan ba ka, bir amme te ekkülü tarafından bir tesisin yaptırılması sırasında Devlet malı olmayan yerlerden toprak alınması veya böyle yerlere toprak veya moloz yı ılması neticesinde meydana gelen zararların tazmini davası da ba kasının malına amme te ekkülüün diledi i gibi el atma hakkı bulunmadı ı ve plan ve projelere ve artnamelere ba kasının malına ihtiyaca göre el atılabilmesini gerektirecek esaslar konulamayaca ı cihetle, haksız fiilden do an bir tazminat davası sayılır.

Yapılan i lerin plan veya projeye aykırı olarak yapılması hali de idari karara aykırı bir hareket bulunması itibariyle yine idari kararın tabiki olan bir fiil sayılamaz ve bu bakımdan bu iddia ile açılmı bir dava haksız fiilden do an bir davadan ibaret olacaktır.

Bu bentte anılan davalar, tihadı birle tirme kararının dı nda kaldıklarından kararın bunlara ümulü yoktur”

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

11. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/07/2021 tarihli toplantısında; ba vuru yazısı ve dava dosyası üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yöntemeye uygun olarak yaptı ı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Danı tay Ba savcısınca, 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı anlaşılmaktadır. Usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

B. Esasın nelenmesi

12. Raportör-Hâkim Engin SEL MO LU'nun, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim  FT ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

13. Dava, davacı irket adına kayıtlı ta ınmaza kamula tırma bedeli ödenmeksizin, idare tarafından fiilen el atıldı ı iddiasıyla ve olu tu u ileri sürülen zararın tazmin edilmesi istemiyle açılmı tır.

14. Dosyanın incelenmesinden; uyu mazlı a konu Tuzla, Aydınlı, 3 pafta 359 sayılı parselin 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli imar planlarında, kısmen konut alanı, kısmen ortaokul alanı, kısmen de park alanı ve yol olarak belirlendi i, 06/05/2011 tarihinde ta ınmazın da yer aldı ı alanın gecekondulu önleme bölgesi ilan edildi i, 16/12/2011 tarihinde de kamula tırma alanı olarak belirlendi i, olumlu görev uyu mazlı ı çıkaran davalı Tuzla Belediye Ba kanlı ı ve TOK tarafından herhangi bir fiili el atma durumunun olmadı ının bildirildi i belirlenmi tir.

15. Uygulama ve ö retide, kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yapmı oldukları i lemler, *idari i lem*; herhangi bir i lem ya da karara dayanmaksızın gerçekle tirdikleri maddi faaliyetleriyle, görevleriyle ilgili hareketsizlikleri de, *idari eylem* olarak tanımlanmaktadır.

16. Her ne kadar davacı vekili dava dilekçesinde, idarenin fiili el atması bulundu unu ileri sürerek adli yargı yerinde dava açmı ise de, davalı idarelerin söz konusu ta ınmaza fiilen el atılmadı ına dair cevap dilekçeleri ve dosya kapsamından, uyu mazlı ın imar planı ve bu kapsamda idarece verilen kamula tırma kararından sonra idarenin eylemsiz kalmasından ibaret hukuki müdahaleye ili kin oldu u, kamu gücüne dayanılarak, resen ve tek yanlı olarak tesis edilen bir idari i lem bulundu u anla ılmaktadır.

17. Belirtilen nedenlerle, Danı tay Ba savcısının ba vurusunun kabulü ile stanbul (Anadolu) 23. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 13/11/2020 tarihli ve E.2020/337 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekti i sonucuna varılmı tır.

V. HÜKÜM

Açıklanan nedenlerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. Danı tay Ba savcısının BA VURUSUNUN KABULÜ ile stanbul (Anadolu) 23. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 13/11/2020 tarihli ve E.2020/337 sayılı GÖREVL L K KARARININ KALDIRILMASINA,

05/07/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN