

**T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES**

ESAS NO : 2021/77
KARAR NO : 2021/100
KARAR TR : 01/03/2021

ÖZET: Karayolunda meydana gelen trafik kazasında u ranılan zararın tazmini istemiyle açılan davanın, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi kapsamında ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

KARAR

Davacı : S. Ö.
Vekili : Av. H. Ç.
Davalı : T.C. Milli Savunma Bakanlığı 1
Vekilleri : Av. R. U. - Av. G. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekilinin dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin, Andaç 1. Hudut Tabur Komutanlı ı'nca 29/06/2018 tarihinde göztaltına alındı ı, Gülyazı Jandarma Komutanlı ı'na gönderildi i, içerisinde müvekkilinin bulundu u davalı idareye ait aracın ırnak, Uludere, Da dibi Köyü yol ayırımına yakın bir mesafede araç sürücüsünün a ırkı hız ve virajda aracın hızını dü ürmemesi sonucunda hakimiyetini kaybederek meydana gelen kazada müvekkilinin yaralandı ı, akrabalarından ölen ve sakat kalan oldu undan bahisle fazlaya ili kin hakları saklı tutularak maddi ve manevi tazminat, adli yardım talebinin kabul edilmesi, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin idare üzerine bırakılması istemleriyle idari yargı yerinde dava açtı ı anla ılımtır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

2. Mardin 2. dare Mahkemesinin 01/03/2019 tarihli ve E.2019/442, K.2019/309 sayılı kararıyla davanın *görev yönünden reddine* karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... Uyu mazlık Mahkemesinin 2918 sayılı Yasanın 110. maddesinin yürürlü e girdi i 19/01/2011 tarihinden itibaren benzer uyu mazlıklarda istikrarlı olarak verdi i kararlarda, adli yargının görevli oldu una i aret edilmektedir. Bu itibarla son olarak bir kamu görevlisinin sevk ve idaresinde bulunan aracın sebep oldu u ileri sürülen trafik kazası nedeniyle müteveffa yakınları tarafından u ranıldı ı belirtilen maddi ve manevi zararların tazmini istemiyle açılan davanın çözümünde Uyu mazlık Mahkemesi tarafından (26/11/2018 günlü, E:2018/685, K:2018/721 sayılı karar) adli yargı yerinin görevli oldu una karar verilmi tir.

Açıklanan nedenlerle davanın 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Yasasının 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine, ..."

3. Bu karara kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulması üzerine Gaziantep Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesince *istinaf ba vurusunun kabulüne 27/02/2020 tarihinde kesin olarak karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:*

"... dava konusu olayda oldu u gibi, idarenin yürüttü ü kamu hizmetinin kurulu unda, i leyi inde, örgütleni inde, hizmeti yürüten personelinin seçim ve e itiminde var oldu u iddia edilen eksiklik, aksaklık, yetersizlik veya gecikmeler dolayısıyla idarenin kusurlu eyleminden kaynaklı ki iler u ramı oldukları maddi ve manevi zararların tazmini istemiyle ilgili idareler aleyhine açılan tam yargı davalarının idari yargıda gürülece i noktasında öteden beri yargı kolları arasında bir ihtilaf olmayıp, 2918 sayılı Kanununun 110. maddesinde, 6099 sayılı Kanununun 14. maddesiyle yapılan de i iklikle de mevcut hukuki durumu de i tirecek yeni bir düzenleme getirilmemi tir.

Bakılan davanın; idarenin yürütmekle görevli oldu u kamu hizmetini gere i gibi yerine getirmedi i, istihdam etti i personelinin seçiminde, yeti tirilmesinde ve hizmet içi e itiminde eksiklik bulunması sebebiyle hizmette kullandı ı aracının uçuruma yuvarlanması nedeniyle aynı araç içinde karakola götürülmek üzere gözaltında bulunan ki inin yaralanmasına sebebiyet verdi i yönündeki iddialara dayanan, idarenin hizmet kusuru esasları çerçevesinde sorumlu olup olmadı ının ortaya konularak çözümlenmesi gereken, idari eylemden kaynaklı bir tam yargı davası oldu u açıktır.

Ayrıca belirtmek gerekir ki; davacı tarafından davalı idareye yapılan ba vuruda 450.000 TL maddi ve 180.000 TL manevi zararı oldu u belirtilerek, tazminat talebinde bulunuldu u, bu ba vurunun 60 gün içinde cevap verilmemek suretiyle zımnen reddedildi inden bahisle fazlaya ili kin hakları saklı tutularak 5.000-TL maddi, 5.000 TL manevi zararın tazminine karar verilmesi istemiyle i bu davanın açıldı ı, bu haliyle uyu mazlık konusu parasal tutar, tek hakim tarafından çözüme kavu turulacak uyu mazlıklara ili kin kanunda belirlenen parasal sınırın üstünde olmasına ra men, davanın tek hakim tarafından karara ba landı ı görülmü tir.

Bu durumda; uyu mazlık konusu parasal tutarın, tek hakim tarafından çözüme kavu turulacak uyu mazlıklara ili kin kanunda belirlenen parasal sınırın üstünde olması sebebiyle yargılamanın mahkeme 'heyeti' tarafından yapılması gerekirken, 'tek hakim' tarafından verilen istinafa konu idare mahkemesi kararında bu yönden de usul hükümlerine uyarlık bulunmamı tir.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf ba vurusunun kabulüne, ..."

4. Gaziantep Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin belirtilen kararı üzerine **Mardin 2. dare Mahkemesince E.2020/639** sayı ile kaydedilen dosyada davalı idarenin görev itirazının reddine 23/06/2020 tarihinde karar verilmi tir.

5. Davalı idare vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle ba vuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı'na gönderilmi tir.

B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına li kin Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı Talebi

6. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı davanın adli yargı yerinde görülmesi gerekti inden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 10. ve 13. maddeleri gere ince olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına karar vererek dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermi tir. Olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ili kin talebin ilgili kısmı u ekildedir:

"... 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 1. maddesinde, Kanunun amacının karayollarında can ve mal güvenli i yönünden trafik düzenini sa layacak ve trafik

güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemek oldu u; 'Kapsam' ba lıklı 2. maddesinde, 'Bu Kanun, trafik ile ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalı ma usulleri ile di er hükümleri kapsar. / Bu Kanun, karayollarında uygulanır. Ancak aksine bir hüküm yoksa; /a) Karayolu dı ndaki alanlardan kamuya açık olanlar ile park, bahçe, park yeri, garaj, yolcu ve e ya terminali, servis ve akaryakıt istasyonlarında karayolu ta it trafi i için faydalanılan yerler ile, / b) Eri me kontrollü karayolunda ve para ödenerek yararlanılan karayollarının kamuya açık kesimlerinde ve belirli bir karayolunun ba lantısını sa layan deniz, göl ve akarsular üzerinde kamu hizmeti gören araçların, karayolu araçlarına ayrılan kısımlarında da, / Bu Kanun hükümleri uygulanır.' hükmü yer almı ; 10. maddesinde, yapım ve bakımdan sorumlu oldu u yolları trafik düzeni ve güvenli ini sa layacak durumda bulundurmanın gerekli görülen kav aklara ve yerlere trafik ı klı i aretleri, i aret levhaları koymak ve yer i aretlemeleri yapmanın Belediye Trafik birimlerinin görev ve yetkileri arasında oldu u belirtilmi tir.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 85. maddesinin birinci fıkrasında, 'Bir motorlu aracın i letilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir eyin zarara u ramasına sebep olursa, motorlu aracın bîr te ebbüsün unvanı veya i letme adı altında veya bu te ebbüs tarafından kesilen biletle i letilmesi halinde, motorlu aracın i leteni ve ba lı oldu u te ebbüsün sahibi, do an zarardan mü tereken ve müteselsilen sorumlu olurlar.' hükmüne, be inci fıkrasında ise ' leten ve araç i leticisi te ebbüsün sahibi, aracın sürücüsünün veya aracın kullanılmasına yardımcı ki ilerın kusurundan kendi kusuru gibi sorumludur.' hükmüne yer verilmi tir. Aynı Kanunun 106. maddesinde ise 'Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelere, il özel idarelerine ve belediyelere, kamu iktisadi te ebbüslerine ve kamu kurulu larına ait motorlu araçların sebep oldukları zararlardan dolayı, bu Kanunun i letenin hukuki sorumlulu una ili kin hükümleri uygulanır.' hükmü getirilmi tir.

Öte yandan, 2918 sayılı Kanunun 6099 sayılı Kanunun 14. maddesiyle de i ik 110. maddesinde, ' leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dâhil, bu Kanundan do an-sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır. / Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumlulu a ili kin davalar, sigortacının merkez veya ubesinin veya sigorta sözleşmesi yapan acentenin bulundu u yer mahkemelerinden birinde açılabilce i gibi kazanın vuku buldu u yer mahkemesinde de açılabilir.' hükmü bulunmaktadır.

Uyu mazlık Mahkemesinin 02/03/2015 tarihli ve E.2014/834, K.2015/79 sayılı; 2/2/2015 tarihli ve E.-K.2015/1-43 sayılı; 15/02/2016 tarihli ve E.-K.2016/29-65 sayılı kararlarında da '2918 sayılı Yasanın 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin yukarıda anılan kararları ve konuya ili kin Uyu mazlık Mahkemesi kararları göz önünde bulunduruldu unda, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenli i yönünden trafik düzeninin sa lanarak trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadı ı ve Kanunun, trafik ile ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile çalı ma usullerini kapsadı ı, olayda; davacının yaralanmasına sebep olan kazanın karayolundaki eksikliklerden (tek yön, azami hız tabelası ile girilmez i aretinin bulunmamasından ve yaya geçi ini düzenleyen i aret, ı k ve levhaların bulunmamasından) kaynaklandı ı ve bu durumun trafik güvenli i ve denetimi kapsamında bulundu u' denilmek suretiyle bu tür davaların görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu u vurgulanmı tir.

Yukarıdaki açıklamalara göre, somut olaya ili kin davanın da adli yargı yerinde görülmesi gerekti i dü ünülmektedir. ..."

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

7. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanunun amacının karayollarında can ve mal güvenli i yönünden trafik düzenini sa layacak ve trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemek oldu u; "Kapsam" ba lıklı 2. maddesinde, bu Kanunun trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri bunların uygulamasını ve denetlenmesini ilgili kurulu ları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalı ma usulleri ile di er hükümleri kapsadı ı ve bu kanunun karayollarında uygulanaca ı belirtilmi tir.

8. 2918 sayılı Kanun'un, "Karayolları Genel Müdürlü ünün görev ve yetkileri" ba lıklı 7. maddesi öyledir:

" Karayolları Genel Müdürlü ünün bu Kanunla ilgili görev ve yetkileri unlardır:

- a) Yapım ve bakımdan sorumlu oldu u karayollarında can ve mal güvenli i yönünden gerekli düzenleme ve i aretlemeleri yaparak önlemleri almak ve aldırarak,*
- b) Tüm karayollarındaki i aretleme standartlarını tespit etmek, yayınlamak ve kontrol etmek,*
- c) (Mülga: 17/10/1996-4199/47 md.)*
- d) Trafik ve araç tekni ine ait görü bildirmek, karayolu güvenli ini ilgilendiren konulardaki projeleri incelemek ve onaylamak,*
- e) Yapım ve bakımından sorumlu oldu u karayollarında, ç i leri Bakanlı unın uygun görü ü alınmak suretiyle, yönetmelikte belirlenen hız sınırlarının üstünde veya altında hız sınırları belirlemek ve i aretlemek,*
- f) Trafik kazalarının olu nedenlerine göre verileri hazırlamak ve karayollarında, gerekli önleyici teknik tedbirleri almak veya aldırarak,*
- g) Yapım ve bakımından sorumlu oldu u karayollarında trafik güvenli ini ilgilendiren kav ak, durak yeri, aydınlatma, yol dı ı park yerleri ve benzeri tesisleri yapmak, yaptırmak veya di er kurulu larca hazırlanan projeleri tetkik ve uygun olanları tasdik etmek,*
- h) Yetkili birimlerce veya trafik zabıtasınca tespit edilen trafik kaza analizi sonucu, altyapı ve yolun fiziki yapısı ile i aretlemeye dayalı kaza sebepleri göz önünde bulundurularak önerilen gerekli önlemleri almak veya aldırarak,*
- i) (Mülga: 3/5/2006 – 5495/4 md.)*
- j) (De i ik: 17/10/1996-4199/5 md.) Trafik zabıtasının görev ve yetkileri saklı kalmak üzere Bu Kanunun 13,14,16,17,18,47/a ve 65 inci maddeleri hükümlerine aykırı hareket edenler hakkında suç veya ceza tutana ı düzenlemek; 47 nci maddenin (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen kural ihlallerinin tespiti halinde, durumu bir tutanakla belirlemek ve gerekli i lemin yapılması için en yakın trafik kurulu una teslim etmek,*
- k) (Ek:18/10/2018-7148/14 md.) Bu Kanunun 31 ve 49 uncu maddeleri kapsamında tako raf ve çalı ma-dinlenme süreleri yönünden karayolları denetim istasyonlarında denetim yapmak ve trafik idari para cezası karar tutana ı düzenlemek,*
- l) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Otoyolların habitatları böldü ü yerlerde Do a Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlü ünün görü ünü alarak yaban hayvanlarının geçi lerine izin verecek menfez, ekolojik köprü ve benzeri tesisleri yapmak,*
- m) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Otoyollarda yaban hayvanlarından kaynaklanacak trafik kazalarını önlemek maksadı ile kafes tel çit yapmak,*
- n) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Yaban hayvanlarının muhtemel ya am alanlarının*

bulundu u bölgelerdeki karayollarında uyarıcı levhalara yer vermek,

o) (Ek:24/12/2020-7261/23 md.)(6) Gürültü eylem planı ve bisiklet master planları göz önünde bulundurularak ve Çevre ve ehircilik Bakanlı ının görüşü alınarak, trafik güvenli inin ve teknik ko ulların sa landı ı mevcut yollarda ve yeni yapılacak olan yapım ve bakımından sorumlu oldu u karayollarının kenarına bisiklet yolu ile gürültü bariyeri yapmak,

p) (Ek:24/12/2020-7261/23 md.)(6) Trafik güvenli inin ve teknik ko ulların sa landı ı yerlerde, banketleri bisiklet eridi olarak i aretleyerek bisiklet ve elektrikli skuter kullanımına uygun hale getirmek,

r) Bu Kanunla ve bu Kanuna göre çıkarılmı olan yönetmeliklerle verilen di er görevleri yapmaktır.

(Son fıkra Mülga : 28/3/1985 - 3176/16 md.)"

9. 2918 sayılı Kanun'un, 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. maddesinde u hükme yer verilmi tir:

" leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dâhil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülmür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır"

10. T.C. Anayasası'nın 158. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

"Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır."

B. Yargı Kararları

11. 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz ba vuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, u gerekçesi ile anılan kuralı Anayasaya aykırı görmemi ve iptal istemini oy birli iyle reddetmi tir:

"... Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildi i üzere, tarihsel geli ime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemi ve idari uyu mazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danı tay yetkili kılınmı tir. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyu mazlı in çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulundu unu söylemek olanaklı de ildir. Ancak, idari yargının denetimine ba lı olması gereken idari bir uyu mazlı in çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. tiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker ki i ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ili kin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülece ini öngörmektedir. tiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildi i gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizli i giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sa lanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldı ı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındı ı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görülece i yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik oldu u anla ılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu eridi üzerindeki araç trafi inden kaynaklanan

sorumlulukların, özel hukuk alanına girdi i konusunda bir tartı ma bulunmamaktadır. dare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadı ı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı de ildir. tirazın reddi gerekir..." (Any. Mah.'nin 26.12.2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararı; R.G. 27.3.2014, Sayı: 28954, s.136-147.)

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

12. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 01/03/2021 günlü toplantısında, 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre davalı idare vekilinin, anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptı ı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı anla ılmaktadır. Usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

13. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

14. Dava; meydana gelen trafik kazası neticesindeki zararın, davalının personelinin kusuru nedeniyle olu tu undan bahisle, tazmini istemiyle açılmı tır.

15. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen (bkz. § 11) kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebilece ine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan do an tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadı ına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmi bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, ba ta Uyu mazlık Mahkemesi olmak üzere di er yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesinde dir.

16. Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin i aret edilen kararı gözetildi inde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenli i yönünden trafik düzeninin sa lanarak trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadı ı ve Kanunun, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalı ma usullerini kapsadı ı, dolayısıyla olu an trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu u; meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca yapılan BA VURUNUN KABULÜ ile davalı idare vekilinin görev itirazının reddine ili kin Mardin 2. dare Mahkemesince verilen 23/06/2020 tarihli, E.2020/639 sayılı GÖREVL L K KARARININ KALDIRILMASINA,

01/03/2021 tarihinde, üyelerden Aydemir TUNÇ'un KAR IOYU ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KAR IOY

Dava; davacının, Andaç 1. Hudut Tabur Komutanlı ınaca 29/06/2018 tarihinde gözaltına alındıktan sonra Gülyazı Jandarma Komutanlı ına gönderilirken içerisinde bulundu u davalı idareye ait aracın ımak ili, Uludere ilçesi, Da dibi Köyü yol ayırımına yakın bir mesafede meydana gelen kaza nedeniyle yaralandı ından bahisle maddi ve manevi tazminat istemiyle açılmış tır.

Dava konusu olayda oldu u gibi, idarenin yürüttü ü kamu hizmetinin kurulu unda, i leyi inde, örgütleni inde, hizmeti yürüten personelinin seçim ve e itiminde var oldu u iddia edilen eksiklik, aksaklık, yetersizlik veya gecikmeler dolasıyla idarenin kusurlu eyleminden kaynaklı ki ilerinin u ramı oldukları maddi ve manevi zararların tazmini istemiyle ilgili idareler aleyhine açılan tam yargı davalarının idari yargıda görülece i noktasında öteden beri yargı kolları arasında bir ihtilaf olmayıp, 2918 sayılı Kanunun 110. maddesinde, 6099 sayılı Kanunun 14. maddesiyle yapılan de i iklikle de mevcut durumu de i tirecek yeni bir düzenleme getirilmemi tir.

Bakılan davanın; idarenin yürütmekle görevli oldu u kamu hizmetini gere i gibi yerine getirmedi i, istihdam etti i personelinin seçiminde, yerle tirilmesinde ve hizmet içi e itiminde eksiklik bulunması sebebiyle hizmette kullandı ı aracının uçuruma yuvarlanması nedeniyle aynı araç içinde karakola götürölmek üzere gözaltında bulunan ki inin yaralanmasına sebebiyle verdi i yönündeki iddialara dayanan, idarenin hizmet kusuru esasları çerçevesinde zorunlu olup olmadı ının ortaya konularak çözölmesi gereken, idari eylemden kaynaklı bir tam yargı davası oldu u açıktır.

Buna göre, idarenin hizmet kusuruna dayalı olarak u ranıldı ı ileri sürölen zararın tazmini istemiyle Milli Savunma Bakanlı ına kar ı açılan i bu davanın görüm ve çözümünde idari yargının görevli oldu u görü ü ile ço unluk kararına katılmıyorum.01/03/2021

Üye
Aydemir TUNÇ