

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/98
KARAR NO : 2021/116
KARAR TR : 01/03/2021

ÖZET: Davacı ırketten talep edilen katı atık toplama ve ta ıma ücretinin; özel hukuk hükümlerine tabi olan abonelik sözleşmesinden kaynaklandı ı gözetildi inde, söz konusu ücretin iptali istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

KARAR

Davacı : M.Ticaret Anonim ırketi
Vekilleri : Av. Ö.T. Av. S.E.H.
Av. S.K.
Davalı : Süleymanpa a Belediye Ba kanlı ı
Vekilleri : Av. E.D. Av. A.A.G.
Av. N.K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davalı Belediye tarafından düzenlenen 2018/03 sayılı, 18/12/2018 düzenleme tarihli, 64.708,30 TL katı atık toplama ve ta ıma ücreti, 11.647,48 TL KDV olmak üzere toplam 76.355,78 TL tutarlı birinci ihbarnamenin 24/12/2018 tarihinde müvekkil ırket genel müdürlük adresine tebli olundu unu, i bu birinci ihbarname ile müvekkili ırketten 2018 yılına ait evsel katı atık toplama ve ta ıma ücreti ve KDV adı altında bedel talep edildi ini, dava konusu idari i lemin hukuka aykırı oldu undan iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

2. **Tekirda dare Mahkemesi, 18/01/2018 tarihli ve E.2019/58, K.2020/60 dosyasında** "2577 sayılı dari Yargılama Usulü Yasasının 15/1 -a. maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine" dair verdi i kararın istinaf ba vurusunun reddedilmesiyle 09/05/2019 tarihinde kesinle ti i anla ılmı tır. Kararın gerekçe kısmı öyledir:

"2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun "ücrete tabi i ler" ba lıklı 97. maddesinde; "Belediyeler bu Kanunda harç veya katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin iste ine ba lı olarak ifa edecekleri her türlü hizmet için belediye meclislerince düzenlenecek tarifelere göre ücret almaya yetkilidir. Belediye'ye tekel olarak verilmi i ler kendi özel hükümlerine tabidir." kuralına yer verilmi tir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "belediyenin yetkileri ve imtiyazları" ba lıklı 15/d maddesinde; "Özel kanunları gere ince belediyeye ait vergi, resim, harç, katkı ve katılma paylarının tarh, tahakkuk ve tahsilini yapmak; vergi, resim ve harç dı ndaki özel hukuk hükümlerine göre tahsili gereken do al gaz, su, atık su ve hizmet kar ılı ı alacakların tahsilini yapmak veya yaptırmak." belediyenin yetki ve imtiyazları arasında sayılmı tır.

27.10.2010 tarihli, 27742 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Atıksu Altyapı ve Eysel Katı Atık Bertaraf Tesisleri Tarifelerinin Belirlenmesinde Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin "tanımlar" başlıklı 4/m maddesinde, ücret; "26.05.1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun Mükerrer 44. maddesi hükmü gereği çevre temizlik vergisi ile aynı Kanunun 87. maddesi uyarınca kanalizasyon harcamalarına katılma payı ve 2560 sayılı Kanunun 13. maddesi uyarınca alman kullanılmı suları uzaklaştırma bedelini de içerecek şekilde; atıksu ve evsel katı atık ile ilgili verilen tüm hizmetler karılığında tam maliyet esaslı tarifeye göre belirlenen toplam sistem maliyetini karşılamak üzere evsel katı atık ve atıksu hizmetlerinden yararlananlar tarafından ödenmesi gereken parasal değer, ifade eder." şeklinde tanımlanmıştır.

Aynı Yönetmeliğin "abonelik" başlıklı 10. maddesinde ise; "Atıksu altyapı yönetimlerinin hizmet vermekle yükümlü olduğu tüm gerçek ve tüzel kişilerin abone olması zorunludur", kuralına, "hizmet sözleşmesi" başlıklı 12. maddesinde de "her bir abone için toplam sistem maliyeti o aboneye verilen veya verilecek hizmete göre hesaplanır. Atıksu altyapı yönetimleri ve/veya evsel katı atık idareleri hizmetten yararlanan ve/veya yararlanacak her abone karılıklı sözleşme yapmakla yükümlüdürler." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden; davalı idare tarafından düzenlenen 18.12.2018 tarih ve 2018/03 sayılı birinci ihbarnamenin 64.708,30-TL tutarlı 2018 yılı evsel katı atık toplama ve taşıma ücretine ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyu mazlıkta, atıksu altyapı tesisleri ile evsel katı atık bertaraf tesislerinin kurulması, bakımı, onarımı, işletilmesi, kapatılması ve izlenmesi, bu tesislerle ilgili olarak verilen tüm hizmetleri karşılayabilecek tam maliyet esaslı tarifelerin belirlenmesi konusunda anılan hizmetleri sağlayacak idarelere takdir yetkisi verildiği, hizmeti alan gerçek ve tüzel kişilerin ise bu hizmetlere karılıklı olarak abone olmak zorunda olduğu; ayrıca, atıksu altyapı yönetimleri ve/veya evsel katı atık idarelerinin hizmetten yararlanan ve/veya yararlanacak her abone ile karılıklı sözleşme yapmakla yükümlü olacakları sonucuna varılmaktadır. Nitekim, katı atık toplama ücretine ilişkin iptali istemiyle açılan bir davada, Uyu mazlık Mahkemesinin, 09.05.2016 günlü, E:2016/266, K:2016/305 sayılı kararıyla söz konusu ücretin, idareyle kişilerin arasında abonman sözleşmesi ile kurulan özel hukuk ilişkisi çerçevesinde ve hizmet karılığında maliyet-karılığın esasına göre idarece belirlenen tarifeye dayanılarak alman bir ücret olduğu, idarenin faaliyet alanıyla ilgili olarak yürürlüğe koyduğu yönetmelik ile buna dayanan tarife kararlarının yargısal denetiminin idari yargı yerinde -idare mahkemeleri; abonman sözleşmesine dayanan bir alacak- borç ilişkisi kapsamında katı atık toplama bedelinin tahsiline ilişkin davaların ise adli yargı yerinde görülüp çözümlenmesi gerektiği, uygulamanın bu doğrultuda istikrar kazandığı belirtilerek, davalı belediye tarafından evsel katı atık ücretinin ödenmesine ilişkin iptali istemiyle açılan davanın adli yargı yerinde görülmesi gerekmektedir."

3. Davacı vekili bu kez benzer istemle adli yargıda dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Tekirdağ 1. Asliye Hukuk Mahkemesi, 11/12/2020 tarihinde E.2020/338 sayılı dosyada** "yargı yolu uyu mazlığın çözümlenmesi için dava dosyasının Uyu mazlık Mahkemesine tevdiine" karar vererek, dava dosyalarını 21/12/2020 tarih ve E.2020/338 sayılı üst yazı ile Uyu mazlık Mahkemesine göndermiştir. Bu kararın gerekçesinin ilgili kısmı aşağıdaki gibidir:

"Tüm dosya kapsamı birlikte incelendiğinde, davacı şirket tarafından işletilen bir takım satış azalarına ilişkin olarak davalı belediye tarafından 2018/03 sayılı 18/12/2018 düzenleme tarihli 64.708,30 TL katı atık toplama ve taşıma ücreti ve 11.647,48 TL KDV olmak üzere toplam 76.355,78 TL tutarlı ücret talep edildiği, buna ilişkin davacı

irkete birinci ihbarname gönderildi i, davacı irket tarafından bu ihbarnamenin 76.355,78 TL' lik katı atık ücreti kısmı bakımından borçlu olmadı ının tespitinin talep edildi i, 5216 sayılı Büyük ehir Belediye Kanunu'nun 7. maddesinin 1. fıkrasının i bendi uyarınca katı atık bertaraf tesislerinin kurulması, i letilmesi, buna ba lı olarak tüm yükümlülüklerin yerine getirilmesi hususunda büyük ehir belediyelerinin yetkili ve görevli kabul edildi i, aynı maddenin 3. fıkrasının b bendinde ise büyük ehir katı atık yönetim planına uygun olarak katı atıkları toplamak ve aktarma istasyonlarına ta imak hususunda ise ilçe ve ilk kademe belediyelerinin görevli ve yetkili oldu unun düzenlendi i, 2872 sayılı Kanunun 11. maddesinde belirtilen ücretin ise söz konusu bertaraf tesislerinin i letme, bakım ve onarım masraflarının kar ılamak üzere katı atık toplama, ta ima ve bertaraf ücretinin alınaca ı ifade edilerek katı atık bertaraf sürecindeki olu an maliyetlerin bir bütün olarak (toplama, ta ima ve bertaraf) de erlendirildi i ve bu süreçte olu an giderlerin bu hizmetten yararlananlardan alınacak katılım ücreti ile kar ılanaca ı ifade edildi i, Yönetmeli in de aynı do rultuda düzenlemeler getirerek görevli bulunan Belediye tarafından kurulacak olan katı atık bertaraf tesisleri için bu tesisin i letme maliyetlerine katılım ve katı atıkların toplanma ve ta imama maliyetlerine ili kin objektif maliyet hesaplama kuralları getirdi i ve buna göre belirlenen ücretin ise su faturaları ile katı atık üreticisi olan ilgililere faturalandırılaca ının belirtildi i, sonuç olarak anılan hizmetten yararlananlara yönelik olarak belirlenecek olan tarife uyarınca yapılacak olan ücretlendirme yetkisinin bahsi geçen tesisleri kurma ve i letme sorumlulu u olan Belediyeye ait oldu u bu nedenlerle katı atıkları toplama ve ta ima hizmetlerine ili kin katı atık ücretlerini belirleme yetkisininin 2872 sayılı Kanunu'nun 7/1-i maddesi gere ince Tekirda Büyük ehir Belediye meclisine ait oldu u, davalı ilçe belediyesinin böyle bir yetkisinin bulunmadı ı, taraflar arasında dosya kapsamına göre yapılmı bir abonelik sözleşmesi bulunmadı ı, bu nedenle davalı ilçe belediyesinin tek taraflı kamu gücüne dayalı olarak ve abonelik ili kisine ba lı olmaksızın olu turulan tahakkuk ettirilen borcun olmadı ına dair açılan davalarda idari yargı yerinin görevli oldu u"

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

5. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediyenin Yetkileri ve imtiyazları" ba lıklı 15. maddesinin (d) bendinde, özel kanunları gere ince belediyeye ait vergi, resim, harç, katkı ve katılma paylarının tarh, tahakkuk ve tahsilini yapmak; vergi, resim ve harç dı ındaki özel hukuk hükümlerine göre tahsili gereken do al gaz, su, atık su ve hizmet kar ılı ı alacakların tahsilini yapmak veya yaptırmak belediyenin yetki ve imtiyazları arasında sayılmı tır.

6. 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "Ücrete Tabi ler" ba lıklı 97.maddesinde; "Belediyeler bu Kanunda harç veya katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin iste ine ba lı olarak ifa edecekleri her türlü hizmet (...) için belediye meclislerince düzenlenecek tarifelere göre ücret almaya yetkilidir. Belediye'ye tekel olarak verilmi i ler kendi özel hükümlerine tabidir." hükmü yer almakta olup, kanuna 15.7.1993 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 3914 sayılı Kanunla eklenen ve "Çevre Temizlik Vergisi" ba lı ını ta ıyan mükerrer 44.maddesinde de; "belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bulunan ve belediyelerin katı atık toplama ile kanalizasyon hizmetlerinden yararlanan konut, i yeri ve di er ekillerde kullanılan binaların çevre temizlik vergisine tabi oldu u, çevre temizlik vergisinin katı atıklar için maddedeki tarifeye göre hesaplanaca ı, belediyelerin, atık su ile ilgili olarak da, katı atıklarla ilgili tarifede yer alan bina gruplarını topluca veya ayrı ayrı dikkate almak suretiyle su tüketim bedelini a mamak üzere meclislerince belirlenecek miktarda çevre temizlik vergisi alacakları, atık su ile ilgili çevre temizlik vergisinin su tüketim bedeli ile birlikte tarh ve tahakkuk etmi sayılaca ı ve bu bedel ile birlikte tahsil edilece i, su ve kanalizasyon hizmetleri ayrı bir kanunla düzenlenmi bulunan belediyelerde

ise atık su bedellerinin tahsiline ilişkin uygulamanın kendi kanunlarındaki hükme bağlı oldu u" hükümlerine yer verilmiştir.

7. 27/10/2010 tarih, 27742 sayılı Atıksu Altyapı Ve Eysel Katı Atık Bertaraf Tesisleri Tarifelerinin Belirlenmesinde Uyulacak Usul Ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4.maddesinin 1-a fıkrasında "Abone" tanımı yapılmış olup, buna göre, Abone: Su ve atık su ve katı atık hizmetlerinden faydalanan ve/veya faydalanacak gerçek veya tüzel kişiyi ifade etmekte, "Abonelik" başlıklı 10.maddesinde ise, "Atık su altyapı yönetimlerinin hizmet vermeye yükümlü oldu u tüm gerçek ve tüzel kişilerin abone olması zorunludur" hükmü yer almaktadır.

B. Yargı Kararları

8. Su aboneliği olmayan kişiler hakkında SK Tarifeler Yönetmeliğindeki hükümlerine göre tahakkuk ettirilen atık su bedeline ilişkin faturanın iptali istemiyle açılan bir davada; İstanbul 3. Vergi Mahkemesi'nce, dava konusu bedelin vergi, resim, harç benzeri mali yükümlülük oldu u kabul edilmek suretiyle kişinin esas hakkında verilen kararın temyiz incelemekte olan Danıştay Dokuzuncu Dairesi tarafından, kişinin yerinde yer altı suyunun kullanılması nedeniyle SK tarafından istenen atık su bedelinin vergi, resim, harç benzeri mali yükümlülük olmayıp, akdi nitelik taşıdığı kanaatine varıldığından bahisle temyiz incelemesi ertelenerek, 2247 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre görevli yargı yerinin belirlenmesi için başvuruda bulunulması üzerine, Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; 14/10/1991 tarih ve E.1991/29, K.1991/29 sayılı karar ile, gerek 2560 sayılı Kanun'un 23. maddesi gerekse buna dayanılarak çıkarılan SK Tarifeler Yönetmeliğinin 5., 16 ve 17. maddelerinde, SK'ye ait kanalizasyonu kullananlardan atık su bedelinin tarifeye göre alınacağını açıkça belirtildiği ve bunun taraflar arasında bir sözleşmeye dayandırılacağına hükme bağlandı, buyurucu nitelikteki bu hükmün sözleşme yapılmaksızın atık su üretenleri de sözleşme yapmakla yükümlü kıldığı, bu hükme uymayanların sözleşme yapma durumunda olmaları nedeniyle atık su bedeli ödemekten kaçınmalarına olanak bulunmadığı, sözleşme kaçınmanın söz konusu bedelin ödenmesinden kurtulma sonucunu doğurmayacağı ve bunların da sözleşmeli sayılmalarının gerektiği, öte yandan Kanun ve Yönetmelik ile öngörülen usul ve esaslara göre SK tarafından düzenlenen tarifelerle tespit edilen atık su bedelinin Anayasa'nın 73. maddesinde öngörüldüğü biçimde kanunla konulan vergi, resim, harç ve benzeri bir mali yükümlülük oldu undan söz edilemeyeceği, bu itibarla, atık su bedeli, vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülük olmayıp, özel hukuk alanındaki alacak-borç ilişkisini içeren abonman sözleşmesine dayalı ve idarece düzenlenen bir tarife uyarınca alınan bir bedel oldu undan, bu konuyla ilgili anlaşmazlığın çözümünün adli yargının görevine girdiği gerekçesiyle ve Anayasa Mahkemesi'nin 14/02/1991 tarih ve E.1990/18, K.1991/4 sayılı kararında yazılı gerekçede de bu görüşün kabul edildiğinden bahisle, Danıştay Dokuzuncu Dairesi'nce yapılan başvurunun kabulü ile uyuşmazlık konusu davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğine karar verilmiştir. (Bu karar 26/11/1991 tarih ve 21063 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.)

9. Anayasa Mahkemesi'nin 08/05/1991 tarih ve 20865 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 14/02/1991 tarih ve E.1990/18, K.1991/4 sayılı kararında, atık sular karlı alınacak bedelin niteliği sorunu ayrı bir başlık altında ele alınmış ve aynen şöyle denilmiştir:

"Vergi benzeri mali yükümlülüklerin en belirgin özellikleri (...) genellikle, bir kamu hizmeti karlılığında kamu gücüne dayanılarak tek taraflı yükletilmeleri, harç ve resme göre, daha çok ücret görünümünde olmalarıdır.

Atık su bedeli, kullanılacak suların uzaklaştırılması karlılığında yapılacak bir tarifeye ve abonman sözleşmesine göre alınmaktadır. Başka bir deyişle, idareyle kişi arasında

sözle meyle alacak- borç ili kisi do makta, ödenecek miktar SK ile ki i arasında abonman sözle mesiyle özel hukuk ili kisi kurulmasından sonra yapılan hizmet kar ılı nda maliyet-kâr esasına göre belirlenmektedir. Ödemenin hukuksal dayana ı, kamu gücüne de il, tarifeye ve iki taraf arasında yapılan abonman sözle mesine dayanmaktadır. Nitekim, ödemelerin yapılmaması durumunda SK alaca mı, Amme Alacaklarının Tahsili Hakkındaki Yasa'ya göre de il, özel hukuk ili kisi içinde ilgili Yasa'ya göre alacaktır. Abone ile stanbul Su ve Kanalizasyon dairesi (SK) arasında yapılan abonman sözle mesi, daha çok "tip" sözle me görünümündedir. Hizmetten yararlanan ki inin, sözle meyi idareyle birlikte düzenlemesi yerine katılımı (iltihakı) söz konusudur. Ancak bu durum, idareyle ki i arasında kurulan özel hukuk ili kisini, kamu hukuku ili kisine dönü türmez. Çünkü, birçok durumda hizmetin tekel niteli i ve çok ki iye götürülme zorunlulu u, i in, ço unlukla, tip sözle melerle ve ki ilerinin katılımıyla gerçeğeebilmesini olanaklı kılmaktadır. (...)"

"Açıklanan nedenlerle, atık suların uzakla tırılması kar ılı nda alınan ücretlerin vergi, resim, harç benzeri mali yükümlülük olarak kabul edilmemesi gerekir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

10. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 01/03/2021 tarihli toplantısında, Dosya üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

11. Raportör-Hâkim Engin SEL MO LU'nun davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

12. Dava, davacı irket tarafından i letilen bir takım satı ma azalarına ili kin olarak davalı belediye tarafından düzenlenen 18/12/2018 tarih ve 2018/03 sayılı 64.708,30 TL katı atık toplama ve ta ıma ücreti ve 11.647,48 TL KDV olmak üzere toplam 76.355,78 TL tutarlı birinci ihbarnamenin iptali istemiyle açılmı tır.

14. Belediye, belde sakinlerinin mahallî mü terek nitelikteki ihtiyaçlarını kar ılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek olu turulan, idarî ve malî özerkli e sahip kamu tüzel ki isini ifade etmektedir. Böyle olmakla birlikte, bu kurulu un ki ilere sa ladı ı hizmete ili kin i lem ve eylemlerinin yargısal denetimini yapacak yargı düzenini belirleyebilmek için, i lem ya da eylemin özel hukuk ili kilerinden veya kamusal yetkilerin kullanılmasından do up do madı ına bakmak gerekir.

15. Belirtilen yasal düzenlemeler ve ilgili mahkeme kararları da dikkate alındı ında; davalı Süleymanpa a Belediyesi tarafından düzenlenen 18/12/2018 tarih ve 2018/03 sayılı toplam 76.355,78 TL tutarlı katı atık ücreti vs ödenmesine ili kin birinci ihbarnamenin, gerek Belediye tarafından tesis edilmi olması ve Uyu mazlık Mahkemesinin yukarıda i aret edilen 16/06/2003 tarihli E.2002/57, K.2003/34 sayılı ve 02/04/2007 tarihli E.2004/127; K.2007/31

sayılı hüküm uyu mazlı nın giderilmesine ili kin kararlarında açıklandı ı üzere bu i lemin vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülük mahiyetini ta imaması, gerekse de taraflar arasında adı geçen i yerinin su aboneli ine tabi bir abonelik ili kisi bulundu unun kabulü gerekti i hususları birlikte de erlendirildi inde, söz konusu ücretin idareyle ki i arasında abonman sözleşmesiyle kurulan özel hukuk ili kisi çerçevesinde ve hizmet kar ılı nda maliyet-kâr esasına göre idarece belirlenen tarifeye dayanılarak alınan bir ücret oldu u anlaşılmı tır.

16. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve Anayasa Mahkemesi ile Uyu mazlık Mahkemesi kararlarındaki “*atık su bedelinin, vergi benzeri mali yükümlülük olmayıp, idareyle ki i arasında abonman sözleşmesiyle kurulan özel hukuk ili kisi çerçevesinde ve hizmet kar ılı nda maliyet-kâr esasına göre idarece belirlenen tarifeye dayanılarak alınan bir ücret oldu u*” yolundaki kabulün sonuçları itibarıyla: idarenin faaliyet alanıyla ilgili olarak yürürlü e koydu u yönetmelik ile buna dayanan tarife kararlarının yargısal denetiminin idari yargı yerinde -idare mahkemeleri; abonman sözleşmesine dayanan bir alacak - borç ili kisi kapsamındaki atık su bedelinin tahsiline ili kin davaların ise adli yargı yerinde görülüp çözümlenmesi gerekmekte olup, uygulama bu do rultuda istikrar kazanmı tır.

17. Belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, davanın görüm ve çözümü adli yargı yerinin görevine girdi inden, Tekirda 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 11/12/2020 tarihli ve E.2020/338 sayılı ba vurusunun reddine karar vermek gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan nedenlerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. Tekirda 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 11/12/2020 tarihli ve E.2020/338 sayılı BA VURUSUNUN REDD NE,

01/03/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Birol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN