

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/92  
**KARAR NO** : 2021/101  
**KARAR TR** : 01/03/2021

**ÖZET:** Davacı irket tarafından kasko sigortası yapılan ta itın geçirdi i trafik kazası sonucu olu an zarar sebebiyle davacı tarafından ödendi i belirtilen bedelin tahsili amacıyla ba latılan icra takibinde, ödeme emrine itiraz edilmesi üzerine icra takibinin durduruldu u ifade edilerek, yapılmı olan itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesi, icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemleriyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**KARAR**

**Davacı:** Anadolu Anonim Türk Sigorta irketi  
**Vekili** : Av. F. R.T.  
**Davalı** : Konya Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı  
**Vekili** : Av. M. .

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekilinin dava dilekçesinde özetle; müvekkili irkete kasko sigortalısı bulunan 34 ... 5552 plaka sayılı aracın Konya, Selçuklu, Yeni stanbul Cad. Otogar Alt Geçidi istikametinde 17/02/2018 tarihinde seyir halinde iken, 16 ... 75 plaka sayılı çekiciye ba lı 16 ... 51 plaka sayılı dorsenin arka kısmına yol çalı ması alanının ba ladı ı kısımda çarpması sonucu maddi hasarlı trafik kazasının meydana geldi i, gerçekte en kazada sigortalı araçta olu an 56.530,00 TL hasarın 05/04/2018 tarihinde müvekkil irket tarafından sigortalısına ödendi i, ödenen bu tazminatın ovtaj bedeli olan 15.080,00 TL'si dü üldükten sonra kalan 41.450,00 TL 'nin davalıdan tahsili gerekti i, trafik kaza tespit tutana ına göre yol erit çalı masını yapan kurum ve kurulu un yol çalı ması bulunan alanda yeterli önlemleri almadı ı, TTK m.1472 halefiyet ilkesi gere ince tazminatı ödeyen müvekkili sigorta irketinin ödenen tazminattan davalının kusur oranına isabet eden 43.851,83 TL'nin tahsili için Konya 3. cra Müdürlü ünün 2018/12807 E. sayılı dosyası ile takip yaptı ını, yapılan takibin davalının itirazı sonucu durdu undan bahisle, yapılan itirazın iptali ile takibin devamına, takip konusu alaca ın %20'sinden az olmamak üzere tazminata mahkum edilmesine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin kar ı tarafa yükletilmesine karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde dava açtı ı anla ılmı tr.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

**2. Konya 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 17/02/2020 tarihli ve E.2019/142, K.2020/37 sayılı kararı ile davanın dava artı yoklu u nedeniyle usulden reddine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:**

*"... Davacının davalı Konya Büyük ehir Belediye Ba kanlı ma kar ı açtı ı davada mahkememiz yargı yolu bakımından görevsiz oldu undan, davacının davalı Konya Büyük ehir Belediye Ba kanlı ma kar ı açtı ı davanın HMK'nın 115/2. maddesi gere ince dava artı yoklu u nedeniyle usulden reddine, ..."*

3. Konya 8. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen bu karara kar ı istinaf kanun yolu ba vurusunda bulunulması üzerine Konya Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesince istinaf ba vurusunun esastan reddine kesin olmak üzere 29/12/2020 tarihinde karar verilmi , karar aynı tarihte kesinle mi tir.

4. Davacı vekili, benzeri yöndeki taleple bu kez idari yargı yerinde dava açmı tır.

## **B. dari Yargıda**

5. **Konya 2. dare Mahkemesi E. 2021/74 sayılı dosyada** uyu mazlı ın görüm ve çözümünün adli yargının görev alanına girdi i sonucuna varıldı ndan bahisle, görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda uyu mazlık mahkemesince karar verilinceye kadar *ertelenmesine* 26/01/2021 tarihinde karar vermi tir.

## **III. LG L HUKUK**

### **A. Mevzuat**

6. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

*"Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur."*

7. 2004 sayılı Kanunu'un " lamsız takip" ba lıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmi ; de i ik 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılaca ına i aret edilmi , de i ik 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenlenece i ve 62-65. maddelerde itiraza ili kin hükümlere yer verilmi olup, de i ik 66. maddede, süresi içinde yapılan itirazın takibi durduraca ı kurala ba lanmı tır.

itiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için Kanunda iki yola ba vurma olana ı tanınmı olup, bunlardan birincisi, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurma, ikincisi ise 68, ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir.

8. 2004 sayılı Kanun'un 67. maddesi öyledir:

*"(De i ik birinci fıkrası: 17/7/2003-4949/15 md.) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebli i tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye ba vurarak, genel hükümler dairesinde alaca mın varlı ını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir."*

(De i ik: 9/11/1988-3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlı na karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; di er tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan mebla ın yüzde yirmisinden a a ı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir.

tiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna ba lıdır.

(Mülga dördüncü fıkra: 17/7/2003-4949/103 md.)

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alaca ını dava etmek hakkı saklıdır.

(Ek fıkra: 2/7/2012-6352/11 md.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır."

9. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994-4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:

a) ( pta: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) darî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar."

10. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun, 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. maddesinde u hükme yer verilmi tir:

" leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dâhil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır"

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

11. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 01/03/2021 günlü toplantısında, 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ekilde ba vuruldu u ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

12. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTCÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

13. Dava; davacı irket tarafından kasko sigortası yapılan ta itın geçirdi i trafik kazası sonucu olu an zarar sebebiyle davacı tarafından ödendi i belirtilen bedelin tahsili amacıyla ba latılan icra takibinde, ödeme emrine itiraz edilmesi üzerine icra takibinin durduruldu u ifade edilerek, yapılmı olan itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesi, icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemleriyle açılmı tır.

14. ncelenen uyu mazlıkta alacaklı konumundaki davacı tarafından, de i ik 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak suretiyle itirazın iptali davası açılmı tır.

15. 2004 sayılı Kanun'un 67. maddesinde sözü edilen "mahkeme" (bkz. § 8) ile icra dairesinin bulundu u yargı çevresi bakımından ba lı oldu u asliye mahkemesinin anla ılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının asliye mahkemesinde görülmesi gerekti i açıktır.

16. Bu duruma göre, cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır. Kaldı ki davanın idarenin hizmet kusuru sonucu olu an trafik kazasından kaynaklanı an tazminat davası olarak kabulü halinde de, Uyu mazlık Mahkemesinin yerle ik içtihatları gere i 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu uyarınca açılan her türlü sorumluluk davalarında adli yargı görevlidir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Konya 2. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile Konya 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 17/02/2020 tarihli, E.2019/142, K.2020/37 sayılı görevsizlik kararının KALDIRILMASINA,

01/03/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Biol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN